

[Gert Petersen]

Jeg må sige, at jeg synes, hr. Bilgrav-Nielsen er meget pænere end en krokodille, men af en eller anden grund kom jeg til at tænke på en krokodille, der flæbede, da hr. Bilgrav-Nielsen havde ordet. For selvfølgelig er hensigten da at sætte splid i det, som kan være alternativet. Det er da klart.

Jeg har stillet nogle spørgsmål til Socialdemokratiet. Jeg er sikker på, at jeg får dem besvaret før eller senere, men jeg har ikke bedt om at få dem besvaret ved denne lejlighed, hvor hr. Bilgrav-Nielsen og finansministeren osv. er med i diskussionen. Jeg opfatter dette her som diskussionen mellem de partier, der skal udgøre alternativet, som udgør alternativet, fordi deres intentioner er de samme.

Men o.k., jeg kan da ikke holde hr. Bilgrav-Nielsen ude fra den diskussion. Jeg ville foretrække, at hr. Bilgrav-Nielsen i højere grad beskæftigede sig med det, som han og hans parti har haft medansvar for i den forløbne periode, og som gør det så utrolig kolossalt svært at rette op. Og så kan jeg jo sige til mine socialdemokratiske venner, at de altså også må erkende, at det bliver meget svært at rette op, og det kommer til at koste noget. Vi kan ikke gøre alle glade. Det synes jeg lige så godt vi kan erkende med det samme.

Men derudover mener jeg, at den diskussion hører hjemme et andet sted end her i Folketinget, og jeg agter ikke at deltage i den til glæde for hr. Bilgrav-Nielsen og de borgerlige partier.

(Kort bemærkning).

Maisted (V):

Jeg er vildt imponeret over hr. Jes Lundes gentagelser om, at man ikke har beregnet det efter SFs forudsætninger. Det er jo præcis det, man har gjort. Man tog netop alle SFs forudsætninger for deres økonomiske beregninger, og så fandt man ud af – tænke sig, der var økonomer, der fandt ud af – at det gav et underskud på 28 mia. kr. i øget offentligt forbrug det første år, hvis SF fik magten. Men jeg må indrømme, at jeg synes, hr. Jes Lunde er dygtig. Han er fantastisk dygtig, fordi han regner baglæns. Han bruger de økonomiske modeller på den måde, at han stiller udgifts- og indtægts siden op, og så siger han: hvordan passer det i modellen, når

vi lige ser bort fra alle de ændringsforslag, SF ellers stiller til finanslovsforslaget, f.eks. at man afskaffer forsvaret, at man melder sig ud af NATO, at man melder sig ud af EF? Det er klogt, men det er ganske enkelt svindel over for den danske befolkning. For samtidig fremsætter partiet en række forslag her i Folketinget, som vil ødelægge dansk erhvervslivs muligheder for at øge produktionen. Enhver ved – og det ved hr. Jes Lunde som økonom bedre end nogen anden – at den eneste tænkelige måde at løse landets problemer på er at øge vor produktion; det er den eneste farbare vej. Men hvad gør hr. Jes Lunde? Han øger skattetrykket, han gør det umuligt for danske erhvervsvirksomheder at få sat den øgede produktion i gang. Det er dér, SF forsøger at føre den danske befolkning bag lyset, og jeg synes, at hr. Jes Lunde med sin viden burde holde sig for god til at bruge den form for politiske kneb.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Hr. Jes Lunde for en kort bemærkning, og derefter er det hr. Collet.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Jeg skal blot for en ordens skyld sige, at jeg overhovedet ikke kan genkende SFs økonomiske politik i hr. Maistedes referat, men jeg kan forstå på det hele, at hr. Maisted ikke var til stede i salen i går, hvor vi netop havde en meget grundig diskussion af, hvad det var rimeligt at regne ind i hvad. Men da korte bemærkninger er af højst 2 minutters varighed og jeg også kan forstå at formanden er interesseret i, at vi kommer tilbage til ordførerrækken, skal jeg afstå fra at forsøge inden for det sidste minut at få hr. Maisted til at forstå alle disse forhold – det ville være en umulig opgave for mig – så Venstres ordfører må leve i uvidenhed om det.

Collet (KF):

Det var en polemisk, hærcelevende og causerende tale, hr. Svend Auken holdt, og som han er en anerkendt mester i. Det var også en kritisk tale, idet han kritiserede regeringen for arbejdsløsheden, men ligesom hr. Bilgrav-Nielsen har jeg meget svært ved at forstå, hvorfor Socialdemokratiet selv stiller forslag her ved finanslovsbehandlingen, som