

[Gert Petersen]

vi understreger, og som jeg synes man skal understrege, er, at der kan ikke rettes op på de skader, som denne regering og dens radikale støtteparti har afstedkommet, uden at det koster noget. Det må vi ikke lægge skjul på.

Men når det er sagt, så vil jeg sige, at det viser sig, at der for Socialdemokratiets og SFs vedkommende, når det drejer sig om hovedlinjerne i den økonomiske og sociale politik, er de samme intentioner. Så afhænger det af det alternative flertals sammensætning, hvor hovedvægningen vil komme til at ligge, som hr. Jes Lunde lige har været inde på. Det afhænger naturligvis af det styrkeforhold, der bliver, og sådan noget. Men det er de samme intentioner, og det er de modsatte intentioner af dem, som den nuværende regeringsblok, altså inklusive Det Radikale Venstre, står for. Det kan der ikke rokkes ved.

Så går diskussionen videre om tal og den slags ting, hvor man naturligvis, deri har hr. Svend Auken ret, må tage udgangspunkt i situationen, netop som den er nu. Vi har selv i SF måttet revidere vores økonomiske program den ene gang efter den anden, fordi vi anskuede tingene for optimistisk.

Og hvorfor gjorde vi det? Det gjorde vi, fordi troede på finansministeren, fordi vi troede på hr. Niels Helveg Petersen og hr. Bilgrav-Nielsen, der sagde, at det ville gå så og så godt under den nuværende regering. Det gik skidt, og som følge deraf må man hele tiden revidere tallene. Det bliver sværere og sværere at rette op med ordentlig social retfærdighed efter denne regering.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg minder om, at to minutter er to minutter.

(Kort bemærkning).

Poulsgaard (FP):

Desværre har hr. Gert Petersen ret. Mængdemålingerne viser jo, at vi kan risikere at få et rødt flertal, og det er denne regerings skyld, ingen tvivl om det. Den har glemt at føre en borgerlig politik. Så kan man lige så godt tage den rene vare.

Vi står altså med risikoen for, at vi får et rødt flertal efter næste valg. Vi har fået en masse gyldne løfter fra de røde partier: så dejligt skal det være, »Danmark for hele Fol-

ket«. Vi har også set nogle tal, der siger, at folk, der tjener over 200.000 kr., i hvert fald ikke skal vente nogen fremgang. De skal have en lussing. 200.000 kr., det er i og for sig intet stort beløb for en familie i dag.

Men det, jeg egentlig gerne ville have at vide, og jeg tror, der er mange med mig, der er interesseret i det – det skænderi, der er imellem de røde, er vi sådan set mere eller mindre uinteresserede i – det er rent konkret: hvad vil skattetrykket stige med? Denne regering har formået at opnå det højeste skattetryk i verden. Der er i hvert fald intet, der tyder på, at det bliver mindre, hvis de røde kommer til. Hvor meget skal vi kalkulere med at vi skal af med i skat, når hr. Gert Petersen og hr. Svend Auken skal til at danne regering? Det er det, befolkningen sidder spændt og venter på at få at vide, og kunne vi få et svar, så var denne debat da ikke helt spildt.

(Kort bemærkning).

Bilgrav-Nielsen (RV):

Jeg vil sige til hr. Gert Petersen, at jeg bestemt ikke er ude på at sætte lus i skindpelsen. Hvad er i øvrigt lus, og hvad er pels i denne sammenhæng? Det kan være svært at finde ud af!

Det, jeg forsøgte at minde om, var, at hr. Gert Petersen i en kronik i Politiken den 14. december 1986, som hedder »Ægte rødt«, har bedt Socialdemokratiet om at svare konkret på, hvad det koster, det, man vil. Hr. Gert Petersen siger:

»Ærlig talt: har I overhovedet gjort jer tanker om finansieringen, eller holder I dem bare hemmelige?«

Altså jeg ønsker ikke, at der skal være splid imellem Socialdemokratiet og SF. (*Munterhed*). Jeg har ikke mulighed for på nogen måde at stimulere til det. Det gør man udmærket selv. Jeg beder bare om, at hr. Gert Petersen nu ikke flygter fra sin egen kronik i Politiken.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Vi er meget snart på vej til ordførerrækkefølgen.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):