

[Kaj Poulsen]

land og rige rundt i fagforeninger osv. og sagt, at her kan man stole på De Radikale. Man har endnu en gang svigtet de dårligst stillede i dette samfund.

(Kort bemærkning).

Helle Degn (S):

Jeg synes, det kunne være interessant at få lidt substans i det løfte, at De Radikale vil vende tilbage til, hvordan reguleringen af arbejdsløshedsdagpengene skal finde sted. Det synes jeg var en interessant bemærkning. Kan vi ikke få den uddybet en smule, så vi kan få at vide, hvad det går ud på?

(Kort bemærkning).

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Hr. Estrup sagde, at De Radikale var tilfredse med reguleringen, som den var i dette lovforslag, men at man ville vende tilbage til dagpengene og se på en regulering i forhold til lønudviklingen på et eller andet tidspunkt. Jeg vil godt spørge som fru Helle Degn: hvornår og hvordan? Og hvorfor er kapitel 6 overhovedet nødvendigt i denne lov? Hvis man mener ét, hvorfor starter man så med at vedtage noget andet, som man åbenbart ikke mener, for senere at skulle have noget andet?

(Kort bemærkning).

Estrup (RV):

Hr. Kaj Poulsen skuffer os jo sjældent. De nuancerede standpunkter kan vi vente længe på.

Jeg skal kun sige til hr. Kaj Poulsen, at det, jeg sagde før, henviste bl.a. til bemærkningerne i lovforslaget, hvor der står meget klart, at ud over, at man fastlægger den pågældende procent i forbindelse med finansloven, ser man også på, hvordan udviklingen er i løbet af året, og derefter regulerer man for det næste år.

Jeg skal i øvrigt sige til både fru Helle Degn og fru Elisabeth Bruun Olesen, at når jeg sagde før, at vi ville vende tilbage til det, så er det, fordi vi i Det Radikale Venstre altså har det sådan, at vi behandler ét lovforslag ad gangen – jeg tror egentlig også, det er sundt for Folketinget – og derfor vil vi vende tilbage til det til foråret, for vi kan dårligt nå det inden jul.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Jeg kan forstå, at Det Radikale Venstre ikke kan lide, at nuancerne træder for voldsomt frem. Jeg synes faktisk, at det, der er problemet, er, at Det Radikale Venstre har været alt for nuanceret i denne sag, har skiftet fra det ene standpunkt til det andet – ikke alene fra en lige dato til en ulige dato, men nu også fra en lige dato til en lige dato.

Hvad er begrundelsen for, at man gør det? Det kan ikke være den begrundelse, hr. Estrup her gav udtryk for, at man har fastsat en regulering på 3,7 pct., en klart politisk fastsat regulering, hvor der ikke er nogen som helst sikring for, at der bare på et halvt, trekvart eller ét år overhovedet kommer nogen regulering af nogen som helst karakter. Det hjælper ikke, at hr. Niels Helveg Petersen nikker. Han skal nu læse forslaget, som det foreligger.

(Kort bemærkning).

Helle Degn (S):

Ved denne lejlighed tror jeg Folketinget, FTF, LO og AC endnu en gang kan konstatere, at de Radikales rolle i dansk politik er blevet reduceret til at være en hummende backinggruppe for regeringen.

(Kort bemærkning).

Ingerlise Koefoed (SF):

Hr. Estrup siger, at han foretrækker at behandle ét lovforslag ad gangen. Det kan jeg godt forstå, og derfor indvendte SF imod denne lov, at den greb ind i en hel masse andre love. Vi skulle naturligvis have behandlet dette som en ændring af arbejdsløshedslovgivningen, og havde vi gjort det, havde udvalget, som hr. Estrup er medlem af, fået mulighed for at behandle sagen i fred og ro og modtage deputationer fra LO, FTF, og hvorfra de ellers ville være kommet. De kunne, hvis der havde været tid nok, have overbevist hr. Estrup om, at det er forkert ikke at tage kapitel 6 ud af lovforslaget.

Så vil jeg godt spørge: hvad er det, hr. Estrup vil se på til foråret? Når hr. Estrup behandler ét lovforslag ad gangen, hvad er det så for et lovforslag, hr. Estrup vil se på til foråret? Er det nr. L 51, og er det et forslag om ændring af nr. L 51, sådan at regule-