

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 138 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD og KRF) mod 9 (FP, VS, Elsebeth Kock-Petersen (V) og Maisted (V)).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Tredje behandling af lovforslag nr. L 106:

Forslag til lov om ændring af automatiske reguleringsbestemmelser i tilknytning til statens udgiftsbudget. (Ændrede reguleringsbestemmelser).

Af finansministeren (Palle Simonsen).

(Fremsat 26/11 86. Første behandling 2/12 86. Betænkning 10/12 86. Anden behandling 16/12 Tillægsbetænkning 16/12 86.)

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Helle Degn (S):

Finansudvalget har haft fornyet udvalgsbehandling for at få lidt klarhed over, hvordan det svingede i den radikale backinggruppe for regeringen, hvordan det rytmer i den med hensyn til arbejdsløshedsdagpengenes dårligere regulering.

Regeringens tale er blevet klar for os: den dækning, man ønsker at give på arbejdsløshedsdagpengeområdet, skal skæres ned ved en dårligere reguleringsmekanisme. Finansministeren har i besvarelser i finansudvalget ikke rigtig villet svare på, hvorfor der ikke står noget om, at der er en automatisk regulering, som forholder sig til lønudviklingen, og intet svar er som bekendt også en slags svar.

Men hvordan er det nu, det er med de Radikale? Nu synes jeg, vi må have hr. Estrup eller hr. Bilgrav-Nielsen herop på ta-

lerstolen. Er det de Radikales opfattelse, at arbejdsløshedsdagpengene skal forringes? Jeg synes, de Radikale skulle tage at hæfte sig lidt ved den henvendelse, Folketingets medlemmer har modtaget fra FTF, LO og AC om, at de Radikale burde støtte Socialdemokratiets og SFs forslag om at tage kapitel 6 ud af lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Estrup (RV):

Jeg skal ikke kunne sige, om fru Helle Degn tolker regeringen rigtigt eller forkert. Det er sådan set ikke mit ærinde og heller ikke noget, jeg skal blande mig i. Jeg kan kun sige, hvad der er Det Radikale Venstres opfattelse, og det er, at vi her i dag fastlægger en realsikring at dagpengene. Det er vi godt tilfredse med, det synes vi er en fornuftig måde at gøre det på. Derudover skal vi, som jeg også sagde under andenbehandlingen, bevare forsikringsprincippet. Det indebærer en tilknytning til lønudviklingen. Det vil vi vende tilbage til.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Det har altid stået som et kendetegn for de Radikale, at det, de mente på en lige dato, kunne man forvente at de havde en anden opfattelse af på en ulige dato.

I forgårs fik vi at vide, at Det Radikale Venstre ønskede en automatisk regulering, der sikrede lønmodtagerne i forhold til pristigninger eller lønstigninger. Og nu to dage efter, igen på en lige dato, får vi så det modsatte svar. Altså ikke engang dette princip kan holde i Det Radikale Venstre.

Jeg vil godt spørge Det Radikale Venstres arbejdsmarkedspolitiske ordfører, som her tog ordet: hvor i dette forslag sikrer man de arbejdsløse? Hvor har man en realsikring for de arbejdsløse, når der klart og præcist i forslaget står, at det er regeringen, der på baggrund af finanslovens behandling skal komme med forslag om, hvor meget arbejdsløshedsdagpengene skal stige? Hvor er realsikringen?

Man har gjort det her til et politisk slagsmål. De Radikale har altid været imod, og nu kommer de så og er pisket på plads. Man har svigtet sine holdninger. Man har gået