

[Bernhard Baunsgaard]

komme til at klage uden for embedsmandssystemet, men det kan jo være, man er blevet smittet af det samme, som øjensynlig har grebet Socialdemokratiet: at man snart har sidet for længe ved regeringsmagten.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Hr. Bernhard Baunsgaard anfører i begrundelsen for ændringsforslaget, at lovforslaget fratager borgerne enhver ret til at klage videre og dermed komme uden for embedsmandssystemet. Jeg må indrømme, at den begrundelse forstår jeg slet ikke.

Det ligger jo i lovforslaget, at enhver afgørelse om told og afgifter vil kunne indbringes for én højere administrativ myndighed, dvs. for Tolldirektoratet, hvis det er et distrikts-toldkammer, som har truffet afgørelsen i første instans, eller for ministeriet, hvis det er Tolldirektoratet, der har truffet afgørelsen i første instans. Herefter vil der være mulighed for at klage til ombudsmanden eller til domstolene.

Hertil kommer, at ændringsforslaget på mange måder er inkonsekvent, idet det udhuler den bemyndigelse, som lovforslaget giver ministeren til at fastsætte klagebegrænsningerne, og vi har jo i mange af disse administrative love en klageadgang, som er uendelig lang og står helt i misforhold til de muligheder, man har for at få efterprøvet afgørelser inden for f.eks. kriminalretsplejen.

Jeg ser også, ligesom hr. Stavad, vanskeligheden ved at fastlægge, hvad der forstås ved begrebet principiel afgørelse. Én ting er i hvert fald sikker: der vil ofte være forskel i opfattelsen mellem borgere og myndigheder af, hvor principiel en sag er.

Lad mig afslutningsvis påpege, at lovforslaget sikrer ministeren adgang til på egen hånd at tage en afgørelse op. Tanken med denne bestemmelse er netop, at den til enhver tid siddende skatteminister kan tage en afgørelse truffet af Tolldirektoratet op til revurdering, hvor generelle hensyn el.lign. taler herfor.

Jeg synes ikke, der er behov for det radikale ændringsforslag, og jeg skal derfor anbefale, at man stemmer imod det.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Ministerens ord gør det næsten overflødig, at jeg siger mere. Ministeren fastslog, at meningen netop var, jeg tror, ministeren brugte udtrykket at begrænse de uendelig lange og mange klageadgange. Bedre kan det vel ikke siges af en minister, der ønsker at afgøre sagerne selv.

(Kort bemærkning).

Thoft (SF):

SF er modstander af den begrænsede klageadgang, og med hr. Bernhard Baunsgaards ændringsforslag ville klageadgangen blive begrænset til principielle sager. Da de fleste afgørelser i sager af den slags træffes konkret, vil hr. Bernhard Baunsgaards ændringsforslag yderligere begrænse klageadgangen. Derfor vil SF stemme imod hr. Bernhard Baunsgaards forslag.

(Kort bemærkning).

Damgaard Nielsen (FP):

Enhver forbedring, der gør, at de enkelte borgere får adgang til at klage over de afgørelser, der træffes administrativt, vil Fremskridtspartiet støtte, fordi vi mener, at ingen skal underkues af det bureaukratiske system.

Vi indstiller lovforslaget til forkastelse, men vil stemme for det radikale ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget

forkastedes, idet 14 stemte for, 133 imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg skal endnu en gang beklage, at Folketinget ikke kan tage sig sammen og sætte regeringen på plads. Der er jo desværre ingen mulighed for at få en bedre regering, for Socialdemokraterne må jo skulle med på en eller anden måde, og de er jo ikke bedre end de Konservative.