

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 146 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD, KRF og VS) mod 4 (FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 68:

Forslag til lov om ændring af told- og forbrugsafgiftslovene. (Klagebestemmelser m.v.).

Af ministeren for skatter og afgifter (Foi-ghel).

(FremSAT 29/10 86. Første behandling 6/11 86. Betænkning 10/12 86. Anden behandling 16/12 86. Tillægsbetænkning 16/12 86).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Bernhard Baunsgaard (RV):

Lovforslaget styrker de lokale toldkamre, og det er vi godt tilfredse med og glade for. Men derudover drejer forslaget sig om en ændring af klageadgangen, og her er der to led.

Det styrker ministeren. Ministeren har bedt om, at det udtrykkeligt bliver fastslået, at han har ret til at gribe ind, og hvis han har brug for en sådan udtrykkelig lovadgang, har vi bestemt ikke noget imod det.

Men derefter fratager det borgerne enhver mulighed for at klage uden for embedsmandssystemet, og jeg kan godt forstå, at Socialdemokraterne, der har haft regeringsmagten så længe, ikke ønsker, at borgerne

skal kunne det. Jeg kan forstå, at SF mener det samme, og det er jo helt i overensstemmelse med den ideologi, som socialistiske partier har. Men jeg begriber ikke, at Venstre og de Konservative i den grad knægter borgerens ret til at klage og få sin ret, og jeg vil meget kraftigt henstille, at man støtter det radikale ændringsforslag, der giver mulighed for, at borgeren dog, når det gælder principielle afgørelser, kan få lov til at klage til ministeren.

Stavad (S):

Socialdemokratiet har indstillet det radikale ændringsforslag til forkastelse, og det har vi, fordi det er et forslag uden mening og reelt indhold.

Grunden til, at det ikke har nogen mening og noget reelt indhold, er, at hr. Bernhard Baunsgaard har foreslået, at borgerne skal kunne indanke principielle sager for ministeren for skatter og afgifter. Hvem skal afgøre, om en sag er principiel? Det skal ministeren for skatter og afgifter. Ministeren har allerede, som loven er udformet, mulighed for at tage enhver sag op. Ministeren har over for udvalget tilkendegivet, at principielle sager fortsat vil ende på ministerens bord, og derfor er denne sag fuldt og helt afklaret.

Hvis hr. Bernhard Baunsgaards ændringsforslag bliver vedtaget, vil resultatet alene være større retsikkerhed, og en sådan går Socialdemokratiet imod.

Aagaard (KF):

Vi kan fra konservativ side tilslutte os de bemærkninger, som hr. Stavad lige har fremsat. Vi føler, at der i høj grad i dette forslag er taget højde for at forenkle og lette den adgang for borgerne, som er tilsigtet med forslaget.

Man må huske, at klageadgangen nok er en ret, men også kan være en byrde for borgerne. Med dette lovforslag opnår vi en forenkling, som gør, at vi kan få klagesagerne afgjort så tæt på borgerne som overhovedet muligt.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg skal kun konstatere, at hverken Venstre eller de Konservative ønsker at give blot den mindste mulighed for, at borgeren kan