

[Formanden]

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 64:

Forslag til lov om støtte til miljøforbedrende investeringer i mindre landbrug m.v.

Af miljøministeren (Chr. Christensen).

(Fremsat 29/10 86. Første behandling 5/11 86. Betænkning (omtrykt) 10/12 86. Anden behandling 16/12 86.

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Gade (SF):

Jeg vil godt tilkendegive her ved tredjebehandlingen af dette lovforslag, at set fra SFs synsvinkel er selve miljøstøtteforslaget blevet bedre under udvalgsbehandlingen.

Vi er glade for, at støtten til mindre landbrug er blevet sat op, vi er glade for, at støtten til biogasanlæg er øget, og vi er glade for, at vi har fået denne kortlægning af gødningsproduktionen i kommunerne og det dermed også bliver pålagt kommunerne at lave en vejledende plan for etablering af fællesanlæg. Det vil sige, at muligheden for, at de midler, der nu bliver investeret i landbruget, bliver udnyttet bedst muligt til etablering og udbygning af fællesanlæg til udnyttelse af biogas, er blevet klart forbedret under udvalgsarbejdet.

Vi må stærkt beklage, at finansieringssiden er, som den er. Straksafskrivninger, der skal løse problemet for landbruget, er til stor fordel for dem, der har flest penge; det er først og fremmest en spekulationsmulighed, vi her giver dele af landbruget, og jeg må sige, at det havde været flot, om Folketinget i stedet for denne afslutning på den del af miljødebatten havde haft et forslag, som tog hele miljø siden ved landbruget med, om vi altså også havde fået det samlede gødningsforbrug ind i dette forslag ved at have fået det finansieret med en kunstgødningsafgift.

I stedet har vi haft et meget pinligt forløb i denne sag. Vi lagde det jo første gang fast i slutningen af 1985, og vi er nu nået til julen 1986, før miljøstøtten kommer på plads, og uden at vi har fået taget fat på at løse problemet med den samlede gødningstilførsel, altså en begrænsning af gødningen, og uden

dermed at have taget fat på markbidraget. Det er beklageligt, og jeg synes også, det er pinligt.

Men på grund af de forbedringer, der er kommet ind, og på grund af, at vi overordnet mener, at en sådan miljøstøttelov skal eksistere, for at vi kan løse problemerne i landbruget, vil vi undlade at stemme, når lovforslaget om lidt kommer til afstemning.

(Kort bemærkning).

Camre (S):

Jeg skal meddele, at Socialdemokratiet også undlader at stemme til lovforslaget, og begrundelsen er den, at vi finder, at det er nødvendigt at gennemføre en støtte, der stort set hviler på de principper, der er indeholdt i lovforslaget, idet vi dog er modstandere af adgangen til straksafskrivninger af miljøinvesteringer. Men vores kritik går dernæst på, at finansieringen af loven ikke er, som vi havde ønsket det, og ikke er hensigtsmæssig. Vi havde ønsket, at finansieringen af de omkostninger og de udgifter, der er indeholdt i denne lov, var sket gennem en kunstgødningsafgift.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 79 stemmer (KF, V, RV, CD, KRF og FP); 66 (S, SF og VS) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 66:

Forslag til lov om ændring af skattekontrolloven. (Oplysningspligt for visse B-indkomster og oplysningspligt og skattemæssige regnskabskrav for visse fonde og foreninger m.v.).

Af ministeren for skatter og afgifter (Foi-gel).

(Fremsat 29/10 86. Første behandling 6/11 86. Betænkning 10/12 86. Anden behandling 16/12 86.