

[Gert Petersen]

sto mindre er Europa et sted, der er så at sige overmineret med atomvåben, og det er utænkeligt, at det skulle komme til en krig i Europa, uden at det blev til en atomkrig. Under de omstændigheder er det umuligt at gennemføre et forsvar; det vil være et selvmord. Derfor er det helt afgørende at forhindre, at det kommer dertil.

Derfor lægger vi i SF megen vægt på at få Danmark til at udsende nogle signaler, som sammen med andre signaler fra andre lande og andre kredse og bevægelser kan få ændret den udvikling, som har været i gang i så mange år, og som er så dødsensfarlig. Vi er villige til, hvis der kan skabes et flertal for afsendelse af sådanne signaler, at fire på nogle af principperne, fordi selve det at få afsendt signaler er så afgørende vigtigt. Til disse signaler hører naturligvis et signal om nedrustning, og der hører et signal om brud med atomkrisstrategien, som er en selvmordsstrategi.

Der er ingen som helst udsigt til, at den nuværende regering og det flertal, eller hvad man nu skal kalde det, som den støtter sig til, vil udsende sådanne signaler. Derfor ser vi ingen grund til at ændre vores holdning under disse vilkår, men vi håber meget, at det bliver gjort muligt for Danmark at føre en anden udenrigs- og sikkerhedspolitik end den hidtidige.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Det er min hensigt i løbet af eftermiddagen at vende tilbage til ordførerrækkefølgen. Hr. Camre for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Camre (S):

I Socialdemokratiet er vi principielt 100 pct. enige med hr. Gert Petersen i, at det vigtigste af alt er at forhindre, at det kommer til krig. Det er også derfor, vi ønsker at opretholde forsvaret på dets nuværende niveau. Vi ser det nemlig ikke således, som hr. Jes Lund udtrykte det før heroppe fra talerstolen, at det er oplæring af voksne mennesker i at slå hinanden ihjel.

Vi mener, at forsvaret i den form, det har i Danmark, har det formål at hindre, at Danmark bliver et militært tomrum, som kan give anledning til uønskede militære spekulationer og bevægelser, som netop kan udløse

den krigssituation, der, som hr. Gert Petersen så rigtigt pegede på, næsten uundgåeligt ville udvikle sig til en atomkrig.

Vi mener, som hr. Gert Petersen også gav udtryk for det, at en atomkrig ikke har nogen vindere – kun tabere. Det er derfor, atomvåbnet af mit partis formand så rigtigt blev betegnet som et selvmordsvåben. Og vi vil gøre alt, hvad der er muligt for at hindre, at Danmark medvirker til sådanne, skal vi sige ukontrollerede militære bevægelser i Europa, at vi nærmer os en situation, hvor krig kan blive aktuel.

(Kort bemærkning).

Collet (KF):

Hr. Gert Petersen nævnedes, at det var vigtigt, at Danmark udsender signaler, og det kan vi da godt forstå. Når vi nu i særlig grad betragter de signaler, som SF udsender her i forbindelse med finanslovsbehandlingen, konstaterer vi mange signaler. Vi konstaterer i finanslovsammenhæng, at SF ønsker forsvaret totalt nedlagt. Samtidig konstaterer jeg i Berlingske Tidende for den 1. december 1986, at hr. Gert Petersen er citeret for følgende udsagn:

»Muligvis dropper vi kravet om at nedskære forsvarets udgifter med 10 pct. Det afhænger af, om helheden i en S-SF-politik er tilfredsstillende.«

Det er jo vanskelige signaler at forstå, men vi må erkende, at det dog giver SF en ganske betydelig bevægelsesfrihed på forsvarspolitikens område.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Jeg lagde mærke til, at hr. Camre igen nu lancerede denne teori om det militære tomrum. Det tvinger mig til at gøre opmærksom på, at det er den elendigste af alle teorier, hvis man endelig vil begrunde, hvorfor der skulle være et dansk forsvar. Teorien om, at der skulle være et dansk forsvar for at beskytte et militært tomrum, bygger på en tanke om, at der kunne opstå et isoleret angreb på Danmark under de nuværende forhold – en tanke, som ingen andre end hr. Camre kan tro på.

Den eneste risiko, der foreligger for, at en stormagt vil forsøge at ændre den nugældende