

[Connie Hedegaard]

rer man netop med, at det ville være farligt, hvis Danmark pludselig var et militært tomrum. Nu kommer man så med et forslag, der siger »ingen penge til forsvaret«, fordi det ville være uciviliseret, og så kan man jo spørge sig selv, hvilken fløj i SF det er, der har gennemtruffet, at SFs finanslovsforslag så sådan ud.

Men jeg vil gerne stille følgende konkrete spørgsmål: tror SF på nytten af et forsvar af Danmark? Ja eller nej! Og er SFs støtte til tanken om det defensive forsvar alene taktisk bestemt? Ja eller nej!

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Jeg er mig ikke bevidst, at der skulle have været et større fløjopgør i SF om, hvordan vi skulle have forholdt os til finansloven. Jeg sagde lige før, at grunden til, at SF har foreslået forsvarsbevillingerne strøget af finansloven, er, at vi ønsker at markere vort principielle syn på den sag. Vi ønsker militæret afskaffet; vi synes, det er et uvæsen at have; vi ser gerne, at det forsvinder.

Jeg sagde også, at det er klart, at man ikke rent teknisk bare kan sige, at det skal være helt væk den 1. januar 1987, uden at det får konsekvenser. Det vil få tusindvis af afledede konsekvenser, hvis et flertal i dag vedtager vores forslag, og så må man naturligvis finde ud af, hvordan man kan løse de problemer, men vort forslag tager ikke sigte på at lave en teknisk god afvikling af forsvaret. Hvis vi skal ind på den tankegang, forudsætter det, at der er et flertal her i Folketinget, som indgår i en positiv dialog om det.

Men hvis der er et flertal her i Folketinget, som tilkendegiver vilje til nedrustning og til aftrapning af det danske forsvar, så er SF meget parat til at gå ind i en meget konstruktiv diskussion om, hvordan vi bedst kan foretage det. Det er vi parat til til enhver tid, og skulle det flertal opstå her og nu og i dag, tror jeg oven i købet, at vi er villige til at gå så langt som til at ændre de forslag, vi har til finansloven i dag. Men flertallet er her ikke i øjeblikket, og så længe det flertal ikke er her, er vi nødt til at opretholde vores principielle markering og lade det andet afvente, at der opstår en bedre politisk situation for det.

Der næst skal jeg gøre en kort bemærkning til hr. Camre om det med skattetrykket. Vi er

ikke tilhængere af, at skattetrykket stiger for enhver pris. Vi kan bare se, at der er nogle helt nødvendige offentlige udgifter, som vi skal have betalt. Vi skal have lavet en social genopretning, vi skal have investeret mere i uddannelser osv., og vi skal have det betalt. Vi kan ikke bare udsende regningerne med blankochecks, vi er nødt til at finde betalinger, men vi mener også, der er befolkningsgrupper her i samfundet, som har råd til at betale mere, end de gør i øjeblikket. Vi ønsker altså ikke nogen stigning i skattetrykket for almindelige indkomster, men en stigning i skattetrykket for velhaverne og en stigning i afgiftstrykket på miljøbelastende aktiviteter.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Det er til hr. Camre. Nu er jeg klar over, at der består et godt forhold imellem regeringspartierne og Socialdemokratiet – det har jeg beklaget adskillige gange her fra Folketingets talerstol – men hr. Camre behøver nu ikke at være så venlig over for regeringen, at han placerer den på en andenplads med hensyn til verdensrekord i skattetryk; vi ligger beklageligvis på en førsteplads. Det synes vi jo er fuldstændig uacceptabelt, og det kan jeg nu forstå at Socialdemokratiet også synes. Men jeg vil bare gøre opmærksom på, at vi altså ligger på en suveræn førsteplads.

(Kort bemærkning).

**Gert Petersen (SF):**

SFs, jeg var lige ved at sige traditionelle ændringsforslag vedrørende forsvaret har principiel karakter og udspringer af den opfattelse, som er uforandret, som var SFs opfattelse for 25 år siden, som er vores opfattelse i dag, og som vi oven i købet anser for at være langt mere bekræftet i dag end tidligere, nemlig at Danmark ikke lader sig forsvare militært, hvis det skulle komme til en storkrig i Europa – en storkrig, som uundgåeligt bliver en atomkrig.

Hr. Anker Jørgensen skrev forleden i Politiken – og jeg er 100 pct. enig med ham – at atomvåben ikke er forsvarsvåben, men er selvmordsvåben. Jeg tror endda, vi er mange, der er enige om det – der er også en lang række militære specialister, som efterhånden er kommet til den erkendelse – men ikke de-