

[Collet]

Jeg faldt over en artikel i Berlingske Tidende mandag den 1. december, hvor hr. Gert Petersen er citeret for følgende bemærkning:

»Muligvis dropper vi kravet om at nedskære forsvarrets udgifter med 10 pct. Det afhænger af, om helheden i en S-SF-politik er tilfredsstillende.«

Der er unægtelig nogen elastik i SFs forsvarspolitik.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Det, der kalder mig herop, er hr. Jes Lundes bemærkninger til ændringsforslag nr. 51 om den såkaldte dynamiske erhvervs politik, som regeringen nedskar med 200 mill. kr., og som SF nu foreslår genoprettet. Vi havde drøftet forslaget, inden hr. Jes Lunde kom med disse bemærkninger, i VS' folketingsgruppe og fundet, at det ikke var noget godt forslag, sådan som det var formuleret, fordi det lægger op til, at man uden nærmere betingelser giver penge til privat foretagsomhed. Det er vi naturligvis imod.

Derfor glædede det mig også at høre, at hr. Jes Lunde i sit indlæg for et øjeblik siden præciserede, at der ville blive tale om offentlige investeringer, eventuelt i samarbejde med private, sådan forstod jeg det, men på helt klare betingelser om, at det er det offentlige, der forestår det. Hvis vi kan få et tilsagn om det, vil vi sikkert vurdere dette forslag betydelig mere positivt.

Derudover kan jeg ikke dy mig for at gøre den bemærkning, at dette med, at der ikke skulle være nogen, der drømmer om at nedlægge forsvarret her og nu, ikke er rigtigt. Der er i hvert fald mig til stede, som drømmer om at nedlægge forsvarret her og nu. Derfor opfatter jeg hr. Jes Lundes og SFs forslag på forsvarsområdet som konkret praktisk politik, men det vil jeg komme meget mere tilbage til i mit ordførerindlæg.

(Kort bemærkning).

Camre (S):

Jeg er bekymret ved hr. Jes Lundes bemærkninger om, at socialismen skal måles ved skattetryk - sådan må jeg nærmest forstå det. Jeg synes, det er overordentlig betænkeligt, hvis det skal gøres til et spørgs-

mål om ideologi: jo mere venstredrejet ideologi man har, jo højere skattetryk skal man acceptere. Jeg synes, det er overordentlig problematisk i en situation, hvor Danmark ligger som nr. 2 på verdensplan i henseende til samlet skattetryk, da at gå ud med en erklæring om, at et bedre samfund kun kan skabes ved, at man får et endnu højere skattetryk.

Det er ikke Socialdemokratiets opfattelse; vi vil gerne have en omfordeling af trykket på forskellige grupper i befolkningen. For at lette dem, der har de mindste indkomster, vil vi gerne lægge en større del af skatten over på dem, der har de større indkomster. Men en total skattetryksforøgelse må jeg erkende at jeg finder vil være skadelig for den samlede samfundsøkonomi i Danmark, og det vil have en lang række negative virkninger på produktionen. Det er vel nødvendigt trods alt at understrege, at intet samfund - heller ikke et socialistisk - kan fordele mere end værdien af den samlede produktion, og derfor gælder det om, at produktionen er så stor som muligt.

Endelig skal jeg tillade mig at sige noget om dette, at forslagene om forsvarret og EF er holdt udenfor. Jeg overvejer på den baggrund til næste år at skrive om Socialdemokratiets ændringsforslag, at alle forslag, som måtte have en negativ virkning på samfundsøkonomien, bedes holdt uden for beregningerne. Jeg kan forstå, at man så følger det slavisk i Finansministeriet, og at man så får en beregning på det grundlag. Jeg tør sige, den vil være totalt værdiløs, og derfor er det meningsløst, at man har holdt de fleste af forslagene udenfor.

(Kort bemærkning).

Connie Hedegaard (KF):

Det er i anledning af hr. Jes Lundes bemærkning om forsvarspolitikken og SFs ændringsforslag dertil. Der var ingen grund til for et civiliseret folk at bruge milliarder på krudt og kugler, sagde hr. Jes Lunde. Det kan godt undre lidt, i betragtning af at nogle af SFs ordførere på dette område offentligt har givet udtryk for, at man sådan set gerne ville give flere bevillinger til forsvarret, hvis bare vi kunne komme af med atomvåbnene. Når SF ifølge sin landsmødebeslutning nu går ind for det defensive forsvar, argumente-