

[Jes Lunde]

bragt arbejdsløsheden igen, og hvornår den regner med at kunne opnå fuld beskæftigelse med sin politik. Ifølge finansredegørelsen kommer det i hvert fald de næste fem år til også at gå den forkerte vej med den borgerlige regering.

Derudover er dens økonomiske politik kynisk, kortsigtet og socialt urimelig på utrolig mange områder, og det længes vi i SF efter at rette op på. Men det kræver jo et andet flertal her i Folketinget, som vi forhåbentlig får ved næste folketingsvalg.

SF har stillet en række ændringsforslag til forslaget til finanslov. Det er klart, at vi ikke har stillet ændringsforslag til alle konti, og derfor er der tale om ændringsforslag, som afspejler tendenserne i de ændringer, som vi ønsker foretaget på finansloven. Det er ændringsforslag, der afspejler en vilje til at lave en social genopretning af arbejdsløshedsdagpenge, sygedagpenge, efterløn, kontanthjælp og folkepension, som giver øgede midler til uddannelsesaktivitet, betalt frihed til uddannelse og øgede midler til forskning, hvor vi mener at Danmark halter bagefter internationalt og bruger for få penge på fremtiden på grund af bl.a. regeringens kortsigtede politik, og det er forslag om midler til at rette op på flaskehalsproblemer – et område, hvor vi også mener der gøres for lidt i øjeblikket.

Dernæst afsætter vi midler til en dynamisk erhvervspolitik. Vi har bemærket, at der i dele af regeringen har været et fornuftigt syn på, at det offentlige nu skulle til at føre en mere offensiv erhvervspolitik, men vi har også set, at magtfulde interesseorganisationer har formået at presse regeringen væk fra nogle af de ideelle hensigter, og det må vi så prøve efter bedste evne at rette op på ved at afsætte de nødvendige midler på finansloven, så det offentlige kunne begynde at opføre sig lidt mere aktivt erhvervspolitisk, f.eks. ved hjælp af udviklingsprogrammer og udviklingskontrakter, joint venture-samarbejde med private virksomheder osv.

Også på det miljøpolitiske område mener vi det er tiltrængt med flere midler på finansloven dels til at begrænse de problemer, som flyder af den måde, der produceres på i vort samfund i dag, dels mere offensivt til at forske i, hvordan vi kan undgå de mange problemer, vi får i øjeblikket, altså både forskning i, hvordan man kommer fri af de forureningsproblemer, vi har nu, og forskning i,

hvordan man simpelt hen udvikler en renere teknologi.

Når SF skal finde indtægter til finansering af sine udgiftsforslag, har vi selvfølgelig foreslået fuld dækning. Det er klart, at vi med det underskud, der er på betalingsbalancen i øjeblikket, ingen som helst muligheder ser for at underbudgettere. Der må findes penge, når vi skal have udgifterne betalt.

Vi ønsker, når vi skal finde den slags indtægter, også at give disse indtægter et politisk sigte, og det har vi så gjort med vores forslag. Derfor er en af vores væsentligste indtægtskilder miljø-, energi- og ressourceafgifter. Ved at lægge afgifter på disse områder sørger vi for at mindske forbruget af en række skadelige ting, f.eks. kvælstof, sprøjtamidler og tungmetaller. Når der lægges en afgift her, mindsker vi forbruget, og dermed mindsker vi belastningen af miljøet herhjemme; samtidig får vi penge i kassen og styrker betalingsbalancen ved, at vi ikke importerer den slags ting. Der skal selvfølgelig også tages nogle penge fra de mest velstillede her i samfundet. Der er nogle, som har scoret utrolige gevinster i den borgerlige regerings tid, og vi mener, at de fuldt ud har råd til at betale mere i kassen og dermed være med til at betale for noget af den sociale genopretning, som nødvendigvis skal til og skal til så snart som muligt.

Finansministeriets Budgetdepartement har vurderet virkningen af, at Folketinget vedtog SFs ændringsforslag til finansloven, og det er meget positivt. Budgetdepartementet har vurderet, at der vil ske en forbedring af betalingsbalancen på ca. 1/2 mia. kr., en forbedring af statsbudgettet på 2-3 mia. kr. og en mindskelse af arbejdsløsheden på godt 10.000. Det synes vi i SF er et meget tilfredsstillende regnestykke, og vi er i øvrigt enig i det.

Selvfølgelig kan man tage en teoretisk diskussion af, hvor præcise sådan nogle modeller er. I den sammenhæng synes jeg, det var en meget speciel oplevelse her under de korte bemærkninger i formiddags at høre hr. Collet fra Det Konservative Folkeparti i rollen som modelkritiker. Det er en rolle, SF har spillet op igennem 70'erne og i starten af 80'erne, altså at det var os, der skulle holde lidt øje med, hvad det nu var, man gjorde derovre i Budgetdepartementet, fordi vi havde en fornemmelse af, at man indlagde nogle