

[Ministeren for offentlige arbejder]

fet. For så vidt der i øvrigt er grundlag herfor, vil tilladelse til modtagning af disse programmer herefter kunne gives af P & T i henhold til radiokommunikationslovens § 1.

Spm. nr. S 319

Til *ministeren for offentlige arbejder* (27/11 86) af:

Poulsgaard (FP):

»Hvis der er enighed i en kommune om, at man ikke vil deltage i en hybridnetplanlægning sammen med telefonselskaberne og derfor ikke ønsker kommunale hovedfordelere eller andre installationer til hybridnetformål inden for kommunegrænserne, bliver denne kommune så anset for et område, hvor hybridnettet ikke bliver etableret, og bliver der som følge heraf adgang til at opsætte parabolantennor på dispensation?«

Begrundelse

Det fremgår af hybridnetlovgivningen, at en kommune kan vedtage at udarbejde en hybridnetplan i samarbejde med telefonselskaberne. Dette må indebære, at kommunerne har ret til at erklære sig for »hybridnetfrie områder«. Opbygningstakten af hybridnettet har telefonselskaberne selv bestemt, og dér, hvor nettet hurtigst bliver etableret, er selvfølgelig de mest »givtige« områder. Det kan som følge heraf vel ikke være sådan, at »hybridnetfælden« klapper i, fordi det tilfældigvis passer telefonselskaberne at etablere nettet i kommunen. Denne har jo ifølge lovgivningen lov til at nægte at udarbejde en hybridnetplan.

Jeg er sikker på, at mange kommuner efter samråd med antenneforeningerne ikke ønsker hybridnettet inden for kommunegrænsen. Der vil være et stort ønske om at give borgerne parabolantennefrihed, som tillige sparer antenneforeningerne for dyre hybridnetstakster. Den årlige hybridnetstakst svarer til en engangsinvestering i en parabolantenne. Ligeledes undgår parabolantenneejerne de tilbagevendende hybridnetstakstforhøjelser, som bliver lige så uundgåelige som forhøjelserne af telefontaksterne.

Svar (5/12 86):

Ministeren for offentlige arbejder (Nør Christensen):

Den til grund for spørgsmålet opstillede forudsætning om, at et flertal i en kommunalbestyrelse kan blokere for udarbejdelsen af en såkaldt signalfordelingsplan, vil ikke kunne forekomme i praksis.

Ansvaret for udarbejdelsen af signalfordelingsplaner i kommunerne påhviler den pågældende regionale televirksomhed, som ifølge § 5 a i lov om radio- og fjernsynsvirksomhed udarbejder planudkast efter forhandling med kommunen. Planudkast godkendes af ministeren for offentlige arbejder, og ministeren kan desuden pålægge en regional televirksomhed at udarbejde en signalfordelingsplan.

Ønsker en kommunalbestyrelse ikke at deltage i signalfordelingsplanlægningen, bliver resultatet derfor blot, at kommunalbestyrelsen giver afkald på den mulighed for indflydelse på planlægningen, som den ifølge loven er tillagt.

Tilsvarende vil en kommunalbestyrelse ikke kunne forhindre, at den regionale televirksomhed etablerer programforsyning i overensstemmelse med en godkendt signalfordelingsplan, idet dette forhold udelukkende reguleres af, om der i det pågældende tilfælde er den fornødne lokale efterspørgsel i det område, som ifølge planen vil kunne programforsynes fra hybridnettet.

Spm. nr. S 320

Til *ministeren for offentlige arbejder* (27/11 86) af:

Poulsgaard (FP):

»Mener ministeren, at telefonselskaberne overholder hybridnetlovgivningens forudsætninger om, at der skal være tilsagn om betaling fra mindst 30 pct. i et område, før hybridnettet etableres, når f.eks. Jydsk Telefon A/S i visse områder går helt ned på 10 pct. i tilslutning til skade for økonomien i hybridnettet?«

Begrundelse

Ifølge Jyllands-Posten den 12. november tilbyder telefonselskaberne antenneforeningerne hybridnetstilslutninger til dumpingpriser, og der har i Slagelse været tale om, at