

[Poulsaard]

der på bliver tilfældet. Derfor kan det vel kun blive telefonabonnenterne og andre overskudsgivende dele af telefonselskaberne, der skal tilbagebetale og forrente de store udlandslån, telefonselskaberne har optaget i forbindelse med hybridnetinvesteringerne.

Svar (5/12 86):

Ministeren for offentlige arbejder (Nør Christensen):

På grundlag af indhentede oplysninger fra de regionale televirksomheder og Statens Telenetjeneste kan jeg oplyse, at der hidtil er foretaget investeringer for i alt 81,0 mill. kr. i forbindelse med etableringen af hybridnettet. Da hybridnettets etablering er forudsat styret af efterspørgslen, og da der som følge heraf først etableres lokale forsyningsnet, når der i de pågældende forsyningsområder er konstateret den fornødne efterspørgsel, vil det i spørgsmålet nævnte eventuelle underskud kun kunne opstå som følge af, at televirksomhedernes investeringer i hybridnettets overordnede dele er for store i forhold til udnyttelsen til fjernsynsprogrammer.

Såfremt der mod forventning ikke skulle tilslutte sig det nødvendige antal fællesantenneforeninger, vil landets telenet have fået en kapacitetsforøgelse tidligere end ellers.

Spm. nr. S 318

Til *ministeren for offentlige arbejder* (27/11 86) af:

Poulsaard (FP):

»Vil ministeren oplyse, hvorfor telefon- og brevhemmeligheden ikke bliver krænket i de dele af landet, hvor parabolantennen lovligt kan opsættes i henhold til hybridnetlovgivningens dispensationsbestemmelser, når hidtidige forsøg fra Fremskridtspartiets side på at opnå fuld frihed på parabolantenneområdet er blevet afvist med henvisning til Post- og Telegrafvæsenets telefon- og brevhemmelighed?«

Begrundelse

Ved Fremskridtspartiets forespørgselsdebat den 11. maj 1984 om privates ret til frit at modtage og fordele tv og radio fra kommunikationssatellitter, blev Fremskridtspartiets oplysninger om, at direkte nedtagning fra

kommunikationssatellitter ikke krænkede telefon- og brevhemmeligheden i andre europæiske lande og i Sverige, tilbagevist i meget kraftige vendinger.

På den baggrund er det uforståeligt, at brevhemmeligheden ikke bliver krænket i de områder af landet, hvor Post- og Telegrafvæsenets og telefonselskabernes hybridnet ikke bliver etableret. Her tænkes på de tyndtbefolkede områder, hvor det bliver uøkonomisk for telefonselskaberne at etablere hybridnettet. Når Post- og Telegrafvæsenet påstår, at telehemmeligheden bliver krænket i hybridnettsområderne, må jeg derfor udbede mig en grundig forklaring på, hvorfor der er denne ejendommelige forskel i de forskellige dele af Danmark med hensyn til parabolantennernes modtageforhold.

Det kunne se ud, som om Post- og Telegrafvæsenet har misinformeret ministre og Folketing, eller at disse ikke har forstået problematikken. I så fald må hybridnettslovgivningen tages op til revision.

Svar (8/12 86):

Ministeren for offentlige arbejder (Nør Christensen):

»Tv-programstof, som sendes over kommunikationssatellitter, er en del af den internationale teletrafik, og der er derved i princippet tale om en lukket teletransport. Det er derfor P & Ts opgave at sikre, at det pågældende programstof leveres til den eller de adressater, som programleverandøren ønsker, og som der træffes aftale med satellitejeren om, herunder om betalingen for transporten.

Dette forhold påses overalt, dvs. såvel ved fællesantenneanlægs som ved andre end fællesantenneanlægs oprettelse og drift af eget modtageudstyr.

For fællesantenneanlægs vedkommende er retstilstanden i øvrigt udtømmende reguleret i lov om radio- og fjernsynsvirksomhed. I tilfælde, hvor fællesantenneanlægs egen modtagning ikke strider mod planer om forsyning gennem det offentlige telenet, kan der gives tilladelse til fællesantenneanlægs egen modtagning, jf. lovens § 4, stk. 4.

For andre end fællesantenneforeningers modtagning af programstof er situationen den, at programleverandørerne Music Box og Europa-TV har givet deres tilslutning til enkeltpersoners modtagning af programstof-