

[Kaj Poulsen]

Jeg synes også, det var et spændende svar, som kunne tolkes på to måder, men det er vi jo ikke uvant med.

Når ministeren siger, at der er tilvejebragt bevillingsmæssige rammer for, at vi kan fortsætte uændret med investeringer i 1987, betyder det svar så, at man har fjernet kravet om, at investeringer på indtil 50.000 kr. i fremtiden skal tages af driften, og at man ikke som hidtil kan søge ekstra bevilling? Det synes jeg må være afgørende for fortolkningen af det svar, ministeren kom med her, for der er ingen tvivl om, at hvis kravet stadig væk står, vil det betyde en nedgang i aktiviteten på de ordinære kurser.

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Jeg kan sige til hr. Bakholt, at jeg ikke har skåret 25 mill. kr. væk fra investeringspuljen. Investeringsniveauet fortsætter uændret fra 1986 til 1987.

For det andet vil det være sådan, at virksomhedstilpassede kurser og indtægtsdækket virksomhed måske i en vis udstrækning vil lægge beslag på det samme udstyr. Det er da godt, hvis udstyret ikke er udnyttet. Men derudover er der altså også mulighed for i kraft af det overskud, man kan få på den indtægtsdækkede virksomhed, at skaffe bidrag til øgede investeringer. Det er også en god grund til, at vi i dag gør lidt reklame for den indtægtsdækkede virksomhed og anbefaler, at man kommer i gang med denne aktivitet.

Til hr. Kaj Poulsen kan jeg sige, at der på nuværende tidspunkt ikke er ændret i den pågældende grænse. Det kan da godt være, at der bliver det i forbindelse med den nye decentrale procedure, som vi lægger op til, men det er ikke sket endnu. Det forventer jeg heller ikke sker for så vidt angår bevillingerne i 1987, men hr. Kaj Poulsen kan ikke drage den konklusion, han drager ud af den kendsgerning.

Bakholt (S):

Det svar, vi får fra arbejdsministeren, bekræfter den mistanke, vi har haft hele tiden, om, at slutresultatet bliver, at aktiviteterne på de ordinære specialarbejderuddannelser går ned i 1987. Det bekræftes også af et stykke papir, jeg står med her, som blev behandlet i mandags i Uddannelsesrådet, og som også viser, at de forventede bevillinger i 1987 fal-

der, således at hvis man fastsætter et indeks i 1986 til 100, så er de samlede aktiviteter nede på 98,3, altså en aktivitetsnedgang på noget, der ligner et par procent.

Kaj Poulsen (S):

Ministeren sagde i fredags, da vi havde redegørelsesdebatten om arbejdsmarkeds-spørgsmålene, at ministeren nu ville undersøge, hvordan der kan komme meldinger ud til skolerne om, hvordan man ønsker budgetterne udformet. Skolerne har fået klar besked om, at investeringer på under 50.000 kr., som man hidtil har skullet have efterbevilling på, skal ind under driftsbudgetterne.

Må jeg spørge ministeren: har ministeren siden i fredags fundet ud af, hvordan disse forkerte meldinger kommer ud til skolerne, når ministeren kan give det direkte modsatte svar her i salen?

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Det ved jeg ikke om jeg kan. Jeg har prøvet på at efterforske de oplysninger, som både hr. Kaj Poulsen og hr. Bakholt fremførte i salen i onsdags om, at der skulle være en instruks fra Direktoratet for Arbejdsmarkedsuddannelserne til skolerne om en nedskæring i aktiviteterne på 2 pct. Jeg er opmærksom på, at den samme bemærkning fremgår af det spørgsmål, hr. Bakholt stillede den 5. december i år i spørgsmål nr. S 357. Og jeg vil meget gerne kende kilden til den oplysning.

Jeg har spurgt direktoratet, om der er gået en sådan instruks til skolerne, hvoraf den oplysning fremgår, og jeg har fået det klare svar, at det er der ikke. Så der er ikke nogen sådan instruks fra direktoratet til skolerne.

Derfor er jeg meget interesseret i, om jeg her i salen kan få oplyst, hvor de oplysninger, som spørgerne baserer sig på, stammer fra. Det kunne være meget nyttigt for mig i mit videre arbejde.

Mere har jeg ikke at sige til hr. Kaj Poulsen og hr. Bakholt i den anledning, for jeg kan ikke belyse sagen mere, før jeg kender årsagen til spørgsmålene.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 400

5) Til *arbejdsministeren* af: