

[Margrete Auken]

at det andet er kedelige afvigelser fra en lov, der burde fungere.

Men problemet er jo, kan jeg forstå, at det er svært at få adgang til disse farme, og jeg ville gerne have ministeren til at sige, hvordan kontrollen fra uvildige personer egentlig kan finde sted. Hvis andre ikke kan komme ind på farmen, kan man bare stå på lang afstand og sige, »jeg har mistanke om. . .«, og det er jo ikke altid tilstrækkeligt til, at man kan få politiet i sving. Derfor vil jeg gerne spørge ministeren, hvordan man kan undersøge forholdene, og jeg synes i grunden, det haster, hvis det er rigtigt, at det foregår på den måde.

I den forbindelse vil jeg også gerne understrege det tankevækkende i, at selv om dyrene er blevet misrøgtet og f.eks. dør af tørst, som Inge Hoffmeyer nævner, så er der ikke noget i vejen med pelsen, og det er en lidt makaber side af denne sag.

Det andet, jeg vil spørge ministeren om, er, om han eventuelt kunne foreslå, at de vejledninger, der findes for pelsdyr, som et minimum gøres til lov, altså sådan at vi i hvert fald ikke risikerer, at man begynder at proppe endnu flere dyr ind i burene, hvis der pludselig kommer svingende marked for mink. Så vidt jeg kan se, er det ikke ulovligt at proppe flere dyr ind, medmindre vi mener, at dyreværnsloven skulle fungere som beskyttelse for dyrene. Det må man kunne sikre ved at gøre disse vejledninger til lov og på den baggrund lade det udvalg, ministeren har nedsat, sammen med Landbrugsministeriet tage stilling til, om nu disse regler er tilstrækkelig gode. Det tror jeg ikke de er, men i situationen tror jeg i hvert fald det vil være bedre end ingenting.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Begge de spørgsmål, fru Margrete Auken har stillet, vedrører noget, som vi nok skal drøfte i forbindelse med en ændring af dyreværnsloven. Vi har jo ikke kontrolorganer i dag. Det er for så vidt rigtigt, som fru Margrete Auken siger, at man ikke sådan kan gå ind ethvert sted, hvor de holder dyr, og sige: nu vil vi undersøge, hvordan det er. Og vi har ikke som ved forsøgsdyrene et særligt kontrolorgan. Om vi skal have det, er noget af det, vi skal overveje i forbindelse med en ændring af dyreværnsloven, som jeg jo reg-

ner med vi skal have gennemført næste år. Det tror jeg også jeg sagde i forbindelse med lovforslaget om dyreforsøg: næste gang er det nok selve dyreværnsloven.

Men mistanken, hvis man har den, giver altså politiet en mulighed for at komme til stede, og så tror jeg i øvrigt, at en debat, som man jo sikkert følger i branchen, f.eks. den drøftelse, fru Margrete Auken og jeg har i dag, men også andre drøftelser, har en præventiv virkning.

Med hensyn til vejledningerne forstod jeg det sådan, at det, fru Margrete Auken mener, er, at vejledningerne burde indgå i loven, så det var særlige bestemmelser. Jeg var inde på lidt af det samme i mit svar. Det kan jo være, at vi får behov for specielle bestemmelser i dyreværnsloven, men når nu jeg har bedt arbejdsgruppen, som vi fik nedsat, efter at forhandlingerne om burhønsene var færdig, om at undersøge sagen, så tror jeg, det er rigtigt at afvente dette.

Margrete Auken (SF):

Jeg takker igen ministeren for svaret. Til det sidste må jeg sige, at jeg er ikke helt sikker på det, men det må vi lige overveje, og eventuelt må vi drøfte det i retsudvalget.

Jeg går ud fra, at jeg skal forstå ministeren sådan, at hvis vi i øjeblikket skal lave kontrol, så må der en eller anden slags aktion til. Det er jo ikke særlig godt, og det glæder jeg mig over at vi kan få kigget på i forbindelse med dyreværnsloven generelt, for det skal selvfølgelig tages generelt.

Endelig vil jeg spørge, om ministeren i forbindelse med vejledningerne kan forestille sig – det kan jeg nemlig, og jeg tror i grunden også godt, at ministeren kan – at hvis der pludselig skabes endnu ringere forhold for dyrene, end der er angivet i vejledningerne, så kommer vi ud for et voldsomt pres, hvis der pludselig kommer økonomiske argumenter med ind. Vi erindrer jo fra burhønsedebatten, hvilket pres der var på os for at slække på reglerne, og det var på trods af, at det var ulovligt, det, man gjorde. Hvis ministeren kan få den tanke, som altså også falder mig ind, at vi kan komme ud for et pres, synes ministeren så ikke, det ville være godt, at vi hurtigst muligt i hvert fald lavede en bundgrænse, så vi ikke kunne blive udsat for det om et års tid?