

[Fogh Rasmussen]

tidligere har været diskuteret, vil Socialdemokratiets ændringsforslag forringe betalingsbalancen med op mod 1 mia. kr. Og hvad mere er: Socialdemokratiet præsterer det kunststykke samtidig at forringe beskæftigelsen med et sted mellem 8.000 og 9.000 personer.

Det er vigtigt at trække frem, for det sætter Socialdemokratiets kritik af regeringen i relief. Det, vi normalt hører fra Socialdemokratiet, er en erkendelse af, at der i denne regerings tid er skabt en kraftig stigning i beskæftigelsen. Men, føjer Socialdemokratiet så kritisk til, det er jo ingen sag at forbedre beskæftigelsen, når det sker på bekostning af betalingsbalancen, hvor underskuddet er steget og steget i de senere år, sådan som Socialdemokratiet plejer at fremstille det.

Men se, det, Socialdemokratiet gør, er ikke blot at forringe betalingsbalancen med sine ændringsforslag. Det er oven i købet samtidig at forringe beskæftigelsen, og det kalder jeg i hvert fald et kunststykke, specielt når hr. Camre i sin ordførertale gjorde meget ud af at understrege, at det, Socialdemokratiet ønsker, er en fremgang i beskæftigelsen. Tallene afslører hykleriet i Socialdemokratiets kritik af regeringens indsats mod underskuddet på betalingsbalancen. Hvis Socialdemokratiet havde magt, som partiet har agt, ville altså ikke bare betalingsbalancen, men også beskæftigelsen blive forringet.

Og så siger hr. Camre, hvad han i øvrigt har sagt og gentaget hvert eneste år under finanslovdebatten: jamen man kan ikke bedømme Socialdemokratiets politik alene på baggrund af de ændringsforslag, der stilles til finanslovsforlaget.

Ja, så ved jeg ikke, hvordan vi skal bedømme rækkevidden af Socialdemokratiets politik. Hvis man kaster sig over det program, der hedder »Danmark for hele folket«, lades læseren tilbage i uvidenhed om, hvad den økonomiske rækkevidde er af de forslag, som er indeholdt i »Danmark for hele folket«. Og vi har da i hvert fald hidtil forstået på Socialdemokratiet, at programmet »Danmark for hele folket« var tænkt som Socialdemokratiets regeringsprogram i en given situation.

Dette program, »Danmark for hele folket«, er netop kendetegnet ved, at der ikke er sat ét eneste tal på. Det er fuldstændig umuligt at bedømme rækkevidden af det pro-

gram. Derfor må hr. Camre have os undskyldt, når vi forfalder til at bedømme Socialdemokratiets politik på baggrund af de konkrete ting, der fremlægges i Folketinget, fremfor de programerklæringer, der lidt uforpligtende er fremsat i programmet »Danmark for hele folket«.

Derfor er der ikke anden konklusion, end at vi altså er nødt til at bedømme Socialdemokratiets politik på Socialdemokratiets gerninger her i folketingsalen, og de viser, at Socialdemokratiets ændringsforslag vil forringe ikke bare betalingsbalancen, men også beskæftigelsen.

SF har haft en langt heldigere hånd med udformningen af sine ændringsforslag. Jeg håber ikke, at SF bliver alt for bedrøvet over, at jeg rækker denne lille rose til SF. SF har haft en heldigere hånd i hvert fald ud fra en økonomisk modelbetragtning. SF har stillet samlede udgiftsforslag på 8,9 mia. kr. og foreslået ekstraindtægter på 9,5 mia. kr. Ifølge Budgetdepartementet vil SFs forslag forbedre både betalingsbalancen og beskæftigelsen, altså i modsætning til Socialdemokratiets forslag.

Men der er rigtignok flere ting at sige til den beregning; den bygger på SFs egne helt urealistiske forudsætninger, og derfor er også facit blevet urealistisk. En række af SFs skatteforslag kan slet ikke gennemføres så hurtigt, som SF har forudsat, og dernæst ser beregningen helt bort fra SFs forslag om at melde Danmark ud af NATO og EF, og selvfølgelig kan man ikke se bort fra noget så fundamentalt for dansk økonomi. Så kan man selvfølgelig stå i lang tid og slå hinanden oven i hovedet med modeller og modelresultater, og til syvende og sidst er det måske ikke så forfærdelig interessant.

Derfor vil jeg gerne som det sidste og vigtigste om SFs forslag slå fast, at vi fra Venstres side overhovedet ikke kan acceptere ideologien bag SFs ændringsforslag, helt uanset hvad modellerne så i øvrigt giver af resultater. SFs finanspolitik bygger på en skærpelse af beskattningen, som vi i Venstre må tage meget skarp afstand fra. Som jeg før var inde på, burde vi i stedet skabe baggrund for at sænke skattetrykket. Men der er grund til at række SF den rose, at SF jo er mere ærlige end Socialdemokraterne. SF siger uden omsvøb: der skal føres socialistisk politik, og der skal gennemføres en forøgelse af