

[Collet]

den med op mod 10.000 personer. Det synes jeg er en kedelig markering.

Til hr. Jes Lunde med hensyn til model-diskussionen: det var ikke en generel kritik, jeg rettede mod modellerne som sådan, men en kritik mod en præcis egenskab, en af modellerne havde, og det var sådan set det, der var humlen ved det.

Jeg havde lidt svært ved at høre præcis, hvad hr. Jes Lunde sagde heroppefra, så det er lidt svært at svare, men under alle omstændigheder synes jeg ikke, vi fik svar på, hvorfor SF ikke har stillet ændringsforslag, som opfylder de beskæftigelsesmål, SF satte sig i sit program fra januar 1986.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Det var hr. Collets ord om revolutionære forslag. Hvis hr. Collet mener, at Fremskridtspartiets ændringsforslag er revolutionære, så skal der åbenbart ikke ret meget til, før hr. Collet synes, at der bliver revolution her i Danmark.

Jeg mener bestemt, at hr. Collet sad i Folketinget, da vi fremsatte vores alternative finanslovforslag. Det må have virket fantastisk overvældende på hr. Collet på det tidspunkt i hvert fald.

Jeg vil godt sige, at når vi har fremsat så få ændringsforslag, som vi har gjort i år, er det, fordi det er forslag, vi absolut ikke betragter som revolutionære. Det er faktisk forslag, som ethvert medlem af dette Ting udmærket godt kunne stemme for, uden at det på nogen måde gik ud over vores sociale velfærd. Fremskridtspartiet er som bekendt meget imod, at vi fjerner nogle ting fra finansloven, som går ud over det sociale velfærd, og det gør disse få ændringsforslag bestemt ikke. Hr. Collet kan roligt stemme for dem.

Når nu hr. Camre siger, at man ikke vil belaste Tinget med at stille så mange ændringsforslag som over tusind, synes jeg, det er en dårlig undskyldning. Socialdemokratiet er så stort et parti, at hvis de virkelig ville gøre noget ud af det, fremsatte de et alternativt finanslovforslag, som Fremskridtspartiet gjorde i Fremskridtspartiets velmagtsdage. Det synes jeg ville have klædt Socialdemokratiet.

Jeg håber, at vi på et eller andet tidspunkt vil kunne komme med vores alternative fi-

nanislovforslag igen, og så håber jeg, at hr. Collet langsomt kan vænne sig til tanken, så han ikke skal blive udsat for den revolution, som det i hvert fald vil være på det tidspunkt.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Jeg forstod nu, at hr. Collet ikke har noget generelt imod modellerne i Finansministeriet, men kun har noget imod dem konkret dér, hvor de roser SFs økonomiske politik, og det er da også i orden.

Må jeg sige til spørgsmålet om, hvorfor vi ikke har stillet ændringsforslag, som rummer alt, som findes i SFs økonomiske politik – det var det, hr. Collet ikke rigtig fik fat i i første omgang – at det er, fordi mange ting, som indgår i den økonomiske politik, dels strækker sig over flere år end det enkelte år, vi nu behandler et finanslovforslag for, dels har en karakter, som gør, at det ikke er særlig rimeligt at stille dem som ændringsforslag til finanslovforslaget.

Jeg nævnte som eksempel nedsættelse af arbejdstiden, og jeg vil da gerne nævne det igen. Nedsættelse af arbejdstiden til 35 timer pr. uge er noget, der skal aftales på arbejdsmarkedet. Det er i hvert fald det, vi foretrækker. Det skal gælde både i den private sektor og i den offentlige sektor, og derfor er det ikke særlig rimeligt at foreslå en nedsættelse af arbejdstiden til 35 timer ved et ændringsforslag til finanslovforslaget. Det ville være en helt urimelig måde at gennemføre det på. Derfor kan hr. Collet ikke få alle vore forslag ind på finanslovs-konti.

Derudover vil jeg da gerne fremhæve, at alene de forslag, vi har stillet, og som mere begrænset udtrykker den retning, vi vil gå i, faktisk nedbringer arbejdsløsheden med 10.000. Så hvis hr. Collet i øvrigt er enig i den målsætning, at vi skal have nedbragt arbejdsløsheden, i modsætning til den udvikling, der bliver med regeringens finanslov, er hr. Collet meget velkommen til at stemme for SFs forslag. Så går vi i den rigtige retning allerede nu.

(Kort bemærkning).

Camre (S):