

[Løvig Simonsen]

se problemer, og det er dér, jeg tror at disse problemer kan løses.

Man har fra forskellig side gjort meget ud af, hvor mange virksomheder det er, og om der ikke kunne være andre. Ministeren henviste selv til en liste over de virksomheder, der er tale om. Dertil vil jeg gerne sige, at den liste kender vi da godt. Det er jo den liste, som først var skjult, men som vi senere hen fik, fordi alle og enhver erkendte, at i et demokrati drejer det sig om, at der er åbenhed om tingene.

Men disse virksomheder har jo meget forskellig struktur og meget forskellig produktion, og det, at en virksomhed er risikobetonet, betyder jo ikke, at hvis uheldet sker, så vil det få samme omfang, som når det drejer sig om klorproduktionen, og det er det, man skal forholde sig til.

Derfor vil jeg gerne sige, at vi i Socialdemokratiet har fremsat dette forslag for bl.a. at fokusere på den produktion, som er mest uheldigt placeret. Det er erkendt af Miljøstyrelsen, det er erkendt af Københavns Kommune og derfor altså også erkendt af de fleste partier i Folketinget i dag.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg vil gerne sige tak til hr. Løvig Simonsen for udtalelserne om min holdning til Miljøankenævnet og også om, at jeg ikke kunne tage anden stilling end den, jeg har taget. Jeg er glad for denne konstatering, og jeg vil i den forbindelse sige, at jeg mener, Miljøankenævnets afgørelse kunne blive svær, i tilfælde af at Folketingets flertal, som jeg udtrykte det i min indledende tale, havde udtalt sig om substansen i denne sag.

Jeg forstår godt, at man kan undre sig over, at jeg ikke går nærmere ind på miljøproblemerne og sikkerhedsproblemerne på denne virksomhed. Det gør jeg ikke ud fra den betragtning, at den sag i øjeblikket ligger i Miljøankenævnet til afgørelse.

Men jeg vil gerne sige til fru Margrete Auken, at jeg må på det kraftigste afvise udtalelsen om »luskede økonomiske betragtninger«. Jeg er blevet spurgt, og hvis jeg ikke svarede så godt, som jeg kunne, med den viden, jeg har, kunne man kalde mig lusket, men ikke i denne forbindelse her. Når medlemmer spørger, om de økonomiske konsekvenser ikke er ridset op i forslaget, må det

være rimeligt, at jeg så meddeler, at så vidt vi kan skønne, så ligger det sådan og sådan.

Dermed være ikke sagt – og det vil jeg også skarpt tilbagevise mistanken om – at mit råd med henblik på at afvente Miljøankenævnets afgørelse skulle være bestemt af, at man dermed måske fra statens side kunne spare erstatning. Sådan handler vi heller ikke.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Det var muligvis noget, vi kunne have rettet i de grønne hæfter, men jeg sagde »snu-skede« og ikke »luskede«. Jeg har ikke beskyldt ministeren for at være lusket. Jeg ved ikke, om det bliver bedre af det, men det ville bare være et andet svar. Det er derfor, jeg er nødt til at komme med denne bemærkning, så ingen skulle tro, at jeg ville beskyldte ministeren for at være lusket. Nu siger jeg ikke igen, hvad det var, jeg beskyldte ministeren for at være, men det var noget andet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til miljø- og planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Som tidligere meddelt er de to sidste sager udgået, og der er herefter ikke mere på dagsordenen.

I skrivelse af d.d. meddeler statsministeren, at han ønsker i henhold til forretningsordenens § 19, stk. 4, at give folketinget en skriftlig

Redegørelse om forebyggelse af kriminalitet.
(Redegørelse nr. R 14).