

[Løvig Simonsen]

i løbet af en årrække på baggrund af udviklingen.

Socialdemokratiet har i bemærkningerne givet udtryk for, at der kan blive tale om støtte til omskoling og til etablering af nye projekter, ligesom vi har tilkendegivet, at der under alle omstændigheder må tilbydes de ansatte mulighed for omskoling eller efteruddannelse med fuld løn.

Endelig har vi taget hensyn til virksomheden ved at sikre støtte efter reglerne i lov om miljøstøtte, såfremt man flytter klorproduktionen til et andet sted i landet, selvfølgelig under den forudsætning, at miljøstøttelovens målsætning opfyldes.

I den debat, der har været, siden vi fremsatte forslaget, har man undret sig over, at vi ikke har afventet Miljøankenævnets afgørelse. Jeg vil gøre opmærksom på, at vi i bemærkningerne til forslaget har angivet, at skulle Miljøankenævnets afgørelse foreligge inden forslagets vedtagelse, må Miljøankenævnets afgørelse selvfølgelig indgå i de videre overvejelser. Endvidere er det indlysende, at Miljøankenævnets afgørelse ikke kan fjerne risikoen for et uheld. Endelig har vi ventet længe på Miljøankenævnets afgørelse, så det er på tide, den kommer, og jeg er selvfølgelig tilfreds med, at ministeren har varslet, at den snart vil komme.

Også Københavns Kommune har udtalt sig i debatten. På et borgerrepræsentationsmøde i sidste uge var der et flertal, der – under henvisning til, at en eventuel nedlæggelse af klorproduktionen på ny er taget op i Folketinget og, som det fremgår, under andre, herunder beskæftigelsesmæssige, forudsætninger – fandt, at Københavns Kommunes synspunkter bør afvente den videre behandling i Folketinget. Det tolker jeg derhen, at Københavns Kommune har sagt, at denne sag er taget op af Folketinget i sidste samling og nu igen i denne, og derfor er det også Folketinget, der må træffe afgørelsen.

Jeg vil gerne kommentere nogle enkelte af de indlæg, der har været. Hr. Ahlmann-Ohlens spørger, hvilke særlige forhold det er, der har gjort sig gældende. Jeg kunne jo være ironisk, men det vil jeg ikke være. Hvis man nu læste det materiale, der er til lovforslag nr. L 88 fra sidste samling, tror jeg nok, at man får et andet syn på det. Jeg tror, man dér har diskuteret de forskellige risici, og det er bl.a. det, vi har taget op.

Vi har også lært – det vil jeg gerne sige – af de svar, vi har fået. Vi har set, at det ikke kun er et spørgsmål om at nedlægge klorproduktion på Sojakagefabrikken. Det er lige så væsentligt, at vi ikke erstatter én risiko med en anden. Det er også væsentligt, at vi tager hensyn til de medarbejdere, der eventuelt kunne blive ledige.

Hr. Ahlmann-Ohlens sagde også, at min tale fra sidste samling var egnet til genbrug. Jeg kan såmænd godt være enig i, at der er mange gode ting i den tale, og genbrug går vi jo også alle sammen ind for. Jeg må måske have lov til at gøre opmærksom på en af de ting, jeg sagde, og jeg citerer fra Folketingstidende 1985-86, sp. 5653:

»Jeg håber, at behandlingen her i dag gør det klart både for kommunen og for virksomheden, at man nu går i gang med at træffe de fornødne aftaler om en afvikling af klorproduktion og sætte mere pres på en ny produktion, som man også er i gang med.«

Det synes jeg var en udmærket henstilling. Jeg synes i øvrigt, det var en udmærket løsning, hvis vi sammen kunne blive enige om en støtte til nye produkter og derved afvikle den produktion, der er farlig. Det vil hjælpe virksomheden, det vil hjælpe medarbejderne, og det vil fjerne frygten hos dem, der bor derude.

Ministeren sagde i sin tale her, at han ikke ønskede, man skulle tage stilling til substansen, før Miljøankenævnets afgørelse foreligger. Nu foreligger den jo i januar, og så må vi se, hvad der kommer ud af denne afgørelse, og så forholde os også til substansen.

Jeg vil gerne sige til hr. Skrumager Skau, som ligesom andre har gjort opmærksom på, at det er en ret uheldig placering: ja, det er det jo. Det har Miljøstyrelsen også gjort klart i sin afgørelse af 22. april 1985. Men det er ligesom om, at når man har konstateret, at placeringen er uheldig, er der ikke mere at gøre ved det. Og dér er det, jeg vil sige: det kan godt være, at vi ikke i aften kommer længere; sådan har jeg tydet de udtalelser, der er faldet. Jeg tror, der er nogle partier her, der kommer til at tage stilling på baggrund af Miljøankenævnets afgørelse. Så kan det godt være, at man synes, risikoen er så lille, at man vil lade fabrikken blive liggende, men hvis man mener det, hvorfor er placeringen så uheldig?