

[Margrete Auken]

Hvis hr. Skrumsager Skau kommer galt af sted på vejen, går det kun ud over hr. Skrumsager Skau, og det er selvfølgelig synd for ham, ligesom det ville være det for mig, hvis jeg blev kørt over, men så var vi jo færdig med den sag. Det andet er for stort.

Jeg vil lige sige om det forslag, der ligger her, at det jo er rigtigt, at det stort set er en fotokopi af vores, og så skulle det bare mangle, at vi ikke sagde: jubijæ, det har vores fulde opbakning.

Der er én forskel, og det er, at her tages det ind i forslaget, at vi skal prøve at afbøde virkningerne, det har på beskæftigelsen på Islands Brygge. Det havde vi som et specielt indlæg ved førstebehandlingen af nr. L 88 i sin tid, så det kan ikke undre Socialdemokraterne, at de også på det punkt har vores støtte.

Hvad transporten angår, kommer vi under alle omstændigheder til at diskutere det i forbindelse med diskussionen om farlige transportere. Jeg har ikke spor imod, at vi tager det her, også fordi der har været megen røg om denne sag. Det er svært at forestille sig, at det skulle give anledning til flere transportere i hvert fald i København, at der ikke ligger en stor klorproduktion i centrum af København. Det er meget vanskeligt at argumentere for, at det skulle give flere. Det kan muligvis give nogle af de meget store transportere. Også dem skal vi kigge på i anden sammenhæng, men vi gør det også gerne i denne sammenhæng.

Endelig et spørgsmål om, hvilken slags erstatninger der eventuelt skal gives, hvis der er tale om ekspropriation. Jeg vil gentage, at det er en sag, domstolene skal afgøre. Den kommer strengt taget ikke os ved. Det er en ren domstolsbeslutning, uanset hvad vi siger om den sag herinde.

(Kort bemærkning).

Skrumsager Skau (V):

Jeg synes, det er meget vigtigt, at man her foretager en vurdering af risikoen ved klorproduktionen. Vi ved, at på verdensbasis bliver der dræbt et enkelt menneske – det er også ét for meget – pr. år herved i forhold til mange andre ting i vores hverdag. Det er også farligt at gå over vejene her i København. Vores trafik og mange andre ting i vo-

res samfund er vigtige i vores dagligdag, ligesom klor er vigtig i vores dagligdag.

Jeg føler, at vi skal have det med i vurderingen, og jeg føler, at fru Margrete Auken blæser denne sag op til noget, den overhovedet ikke kan bære.

Dagmar Mørk Jensen (RV):

Da den radikale ordfører, fru Lone Dybkjær, ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne gøre et par bemærkninger.

Ligesom ved sidste behandling af denne sag er vi enige med Socialdemokratiet i, at en klorfabrik ikke bør ligge i København. Men vi er også helt klar over, at nedlæggelse betyder tab af arbejdspladser, idet det ikke er sandsynligt, at virksomheden kan flyttes. Bl.a. derfor ville vi som sidst have fundet det mest korrekt, at Miljøankenævnets kendelse havde foreligget nu. Men det menes jo, at den kommer, mens forslaget bliver behandlet i udvalget. Det må vi så håbe, sådan at den vil kunne tages med i betragtning.

Imidlertid må jeg gentage, at Det Radikale Venstre som nævnt er enig i, at klorfabrikken ikke bør forblive på stedet, men det betyder ikke, at vi kan gå ind for alle forslagets punkter. Specielt er vi skeptiske eller må i det hele taget gå imod det, der står i punkt 3.

Vi vil deltage aktivt i udvalgsarbejdet for at finde den bedst mulige løsning på dette problem.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Nu ved jeg godt, at fru Dagmar Mørk Jensen er her på fru Lone Dybkjærs vegne, men derfor kan der jo godt være lidt hold i argumentationen.

Fru Dagmar Mørk Jensen argumenterer med, at der går arbejdspladser tabt, hvis nu vi her i Folketinget vedtager dette forslag. Er det ikke præcis de samme arbejdspladser, der går tabt, hvis Miljøankenævnets kendelse siger, at der ikke skal være klorproduktion på stedet?

Må jeg så godt spørge – fru Dagmar Mørk Jensen nikker –: hvorfor skal vi så vente på ankenævnets kendelse?

(Kort bemærkning).

Dagmar Mørk Jensen (RV):