

[Skrunsager Skau]

undværet den også denne gang. Første gang, som det allerede er nævnt, var på foranledning af SF, denne gang på vegne af Socialdemokratiet, som ellers sidste gang, som vi lige har hørt, ville overveje sin stilling, indtil vi havde hørt Miljøankenævnets afgørelse. Men Socialdemokratiet har åbenbart ændret holdning. Hvorfor er ikke blevet klart for mig.

Jeg vil gerne medgive, at det er uheldigt eller mindre heldigt at have en klorproduktion af DS' størrelse beliggende i et beboelsesområde, og en sådan blanding af beboelse og produktion af den type må ikke forekomme i fremtiden. Men nu har vi den, og derfor må vi se på andre forhold. Vi må se på risikoforholdene, vi må se på arbejdspladserne, vi må se på de investeringer, der er foretaget. Og vi må også se på, hvilke konsekvenser en eventuel vedtagelse af beslutningsforslaget kan medføre med hensyn til erstatning i henhold til grundloven.

I beslutningsforslaget har vi set, at sandsynligheden for den værst tænkelige ulykke, som Socialdemokratiet selv opgør det til i bemærkningerne, er som 1:1.000.000. Det må betragtes som meget lavt. Så er det nok mere sikkert at holde sig i nærheden af DS' fabrikker end at krydse vejene her i Storkøbenhavn.

Vi har også fået en ny rapport, den sidste undersøgelse fra Cremer and Warner, som omtaler DS' klóránlæg som det mest sikre i verden, og hvor de også påpeger, at det kan medføre øget fare ved transport af klor fra andre kloránlæg rundt i verden til Danmark; transportfarerne er store.

Der er foretaget en hel del investeringer, også i miljøforbedringer ved anlægget, således at det som tidligere nævnt er meget sikkert. Ved krav om nedlæggelse vil den investering og de arbejdspladser simpelt hen forsvinde. Det vil medføre tab af værdier. Det vil medføre tab af en række arbejdspladser med de sociale konsekvenser, det kan have.

Derfor mener jeg, at det er lidt af en politisk forurening at bringe denne sag ind i Folketinget, når ansvaret for industrianlægget hører under Københavns Kommune og sagerne på saglig vis skal afgøres af Miljøstyrelsen og Miljøankenævnet. Så Venstre afviser beslutningsforslaget.

**Margrete Auken (SF):**

Jeg takker for Venstres belæring om, hvad det er sømmeligt at tage i Folketinget eller ej. Det gør ikke noget indtryk.

Tilsvarende vil jeg sige til ministeren, at der er meget god logik i de bemærkninger, socialdemokraterne kommer med: at en kendelse fra Miljøankenævnet højst kan betyde, at den går til vores side.

SF fremsatte i sin tid forslaget på baggrund af, at Miljøstyrelsen på sit utroligt kvalificerede sæt havde tilladt Sojakagen at fortsætte. Så sagde vi: den skal lukkes. Strengt taget er det det samme, som Socialdemokraterne har gjort, dvs. at hvis Miljøankenævnet følger Miljøstyrelsen, så er vi nøjagtig i den situation, vi var i, da vi fremsatte vores forslag. Hvis de siger, at Sojakagen skal lukkes, så så meget desto bedre.

Jeg er selvfølgelig fuldstændig uenig i, at en sendrægtig behandling i Miljøankenævnet skal forhindre Folketinget i at arbejde med de sager, der er nødvendige. Vi har et ansvar for den her sag. Der er ikke tale om, at det ikke ligger inden for vores kompetenceområde. Det har ministeren heller ikke sagt, det vil jeg lige sige. Det var Venstres intelligente indlæg, der indeholdt den mærkværdige påstand. Det ligger inden for vores kompetenceområde.

Hvis vi nogen sinde – det ved ministeren også godt – skulle forestille os, at nogen virksomheder skulle kunne lukkes af Folketinget, så er Sojakagen en af dem, der kommer allerallerførst. Vi hører jo også ordførerne her sige, at den virksomhed ligger forkert. Ja, hvis den ligger forkert, så skal den lukkes. Man har i øvrigt været klar over det længe, fra starten, men det forhindrer ikke os i at sige: bedre sent end aldrig, og se at få det gjort nu og forhåbentlig inden det går galt.

Diskussionerne om risici har vi jo haft i forbindelse med Barsebäck mange gange, og de har ikke gjort synderlig indtryk på hr. Skrunsager Skau. Jeg vil ikke her lave repetitionskursus i forskellige slags risikovurderinger og konsekvenser, men vi har samme vurdering af Sojakagen, som vi har af Barsebäck, selvfølgelig i mindre udgave. Følgerne af en ulykke på Barsebäck er langt større. Der bliver det først galt, når røgen har lagt sig. Men følgerne af en stor ulykke på Sojakagen er også langt hinsides, hvad nogen af os kan tage ansvar for.