

[Miljøministeren]

afvikling af klorproduktionen på Dansk Sojakagefabrik.

Ved førstebehandlingen afviste jeg lovforslaget, da jeg ikke fandt, at der var særlige forhold, der kunne begrunde en særlov om lukning af Sojakagefabrikken. Det er stadig væk min opfattelse. Derfor kan jeg heller ikke støtte dette beslutningsforslag, som i store træk svarer til lovforslaget.

Spørgsmålet om lukning af Sojakagefabrikken har været behandlet af først Københavns Kommune, dernæst Miljøstyrelsen, hvis afgørelse er indbragt for Miljøankenævnet.

Ifølge bemærkningerne til beslutningsforslaget »er der ingen grund til at afvente Miljøankenævnets afgørelse, eftersom en afgørelse *højest* kan gå ud på en lukning.« Det er jeg ikke enig i. Jeg mener tværtimod, at en behandling af beslutningsforslaget og navnlig en stillingtagen til dets indhold bør afvente Miljøankenævnets afgørelse i sagen. Jeg har af Miljøankenævnet fået oplyst, at sagens behandling i nævnet er i en afsluttende fase, og at en afgørelse formentlig vil kunne forventes en af de første måneder i det nye år.

Efter min opfattelse vil det være særdeles uheldigt, såfremt Folketinget og Miljøankenævnet samtidig skal behandle spørgsmålet om afvikling af klorproduktionen. Beslutningsforslaget lægger op til forskellige former for kompensation, som en afgørelse efter miljøbeskyttelsesloven ikke rummer mulighed for. Man vil efter min opfattelse med rette kunne hævde, at Miljøankenævnet ikke ved sin afgørelse efter miljøbeskyttelsesloven er i den uafhængige stilling, som er forudsat i miljøbeskyttelsesloven, dersom et folketingsflertal tilkendegiver sin opfattelse af beslutningsforslagets indhold, før nævnet har truffet sin beslutning eller sin afgørelse.

Under hensyn hertil skal jeg meget opfordre forslagsstillerne og ordførerne for alle partier til uden at tage stilling til forslaget substans at tilkendegive, at de er enige i, at en viderebehandling af beslutningsforslaget stilles i bero, indtil nævnets afgørelse foreligger.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Det er på baggrund af ministerens henvendelse her. Da vi havde debatten i januar, lå

sagen jo også i Miljøankenævnet. I Miljøankenævnet har den ligget længe. Den kom jo ind før. Og på det tidspunkt fik vi ikke den patetiske tale fra ministeren, som vi får nu. Hvad er der sket siden?

**Ahlmann-Ohlson (KF):**

Man kunne som konservativ ordfører, var jeg lige ved at sige, citere hele den socialdemokratiske tale fra januar måned 1986. Jeg vil nøjes med at citere et lille afsnit fra Folketingstidende 1985-86, sp. 5652, og det er fra debatten den 22. januar vedrørende SFs forslag om afvikling af klorproduktionen på Sojakagefabrikken. Da sagde den socialdemokratiske ordfører, hr. Løvig Simonsen:

»... men vi kan ikke støtte det foreliggende forslag på nuværende tidspunkt, for det første fordi sagen ligger i Miljøankenævnet og vi mener, at når en sag er til behandling i Miljøankenævnet, er det rigtigt, at den så også først behandles færdig dér, så vi kender dets afgørelse og måske også kender de, skal vi sige vilkår, de vil fastlægge i forhold til Miljøstyrelsen, før man kan tage stilling til forslaget.«

Det gør naturligvis et stort indtryk på os, at Socialdemokratiet har skiftet holdning på så kort tid. Det gør et meget stort indtryk.

Den konservative folketingsgruppe finder præcis som i januar, at Dansk Sojakagefabriks produktion ligger noget uheldigt med hensyn til forurening, lugt og navnlig eksplosionsfare. Men præcis som i januar mener vi ikke, at Folketinget skal foregribe begivenhedernes gang og slet ikke nu her, så kort tid før Miljøankenævnets afgørelse foreligger.

Vi mener, at tidsfristerne i SF-forslaget, som Socialdemokratiet nu har fotokopieret, med Socialdemokratiets eget udtryk er for vilkårlige. Det ville efter konservativ opfattelse være mere realistisk at tale om en afviklingsfrist på f.eks. 10 år. Men som sagt, det vil vi først være i stand til at vurdere nærmere, når Miljøankenævnets afgørelse foreligger.

På denne baggrund skal vi afvise forslaget.

**Skrumsager Skau (V):**

Som det allerede har været nævnt, er det anden gang i år, lukning af DS Industries' klorproduktion er på Folketingets dagsorden, og efter min mening kunne vi godt have