

Hans Hækkerup (S):

Når jeg kaldte notatet famøst – det betyder jo »berømt« – var det, fordi det faktisk blev berømt. Det blev omtalt i Grønlands Radio. Det var på et tidspunkt, hvor man i Folketinget diskuterede boykot af Sydafrika, og det kom ind i debatten på den måde. Jeg synes faktisk, notatet var yderst fornuftigt. Jeg synes også, det var en fornuftig tanke, Grønlandsministeren havde fået, da han bad om notatet. Det, jeg ikke syntes var fornuftigt, var, at da det blev behandlet i regeringen, kunne man ikke sætte penge bagved.

Margrete Auken (SF):

Det er ikke så meget, jeg skal sige. Jeg er glad for, at ministeren kunne fortælle her, at man vil kigge på råstofloven, og jeg er spændt på, om vi bliver inddraget.

Så vil jeg sige til ministeren, fordi det er en misforståelse, der gør sig gældende hver eneste gang, vi har Grønlandssager, at det at diskutere med nogle mennesker vil ministeren vel ikke i nogen anden sammenhæng kalde formynderi, undtagen lige når han har med Grønland at gøre.

Til forskel fra ministeren har jeg det forhold til grønlænderne, at jeg har dem i øjenhøjde og betragter derfor ikke diskussioner og spørgsmål osv. som formynderi, men som en almindelig respektfuld behandling af hinanden. Man kan sige, at det kun er de mennesker, man virkelig ser ned på, man ikke vil diskutere med.

Ministeren for Grønland (Tom Høyem):

Jeg vil faktisk gerne sige undskyld til fru Margrete Auken, for selv om jeg er meget uenig med fru Margrete Auken i masser af hendes synspunkter, bl.a. med hensyn til hvalfangst, synes jeg, det er korrekt, at fru Margrete Auken altid behandler grønlændere direkte i øjenhøjde. Det forsøger jeg også at gøre som minister. Jeg vil godt sige undskyld, hvis jeg om hende specielt brugte ordet »formynderrollen«.

Det er lidt trættende, at man herfra altid fortæller grønlændere det om miljøet. At man skal diskutere det på lige fod, i øjenhøjde, giver jeg fru Margrete Auken fuldstændig ret i. Vi har alt for længe haft en omvendt nedladende holdning til Grønland, så det siger jeg undskyld for.

Må jeg til hr. Dohrmann sige, at der er faktisk sammenhæng mellem den kryolitsag, vi lige har haft, og denne sag. Hr. Dohrmann spurgte, hvordan det kan være, at ministeren vil sælge nogle aktier og bagefter vil staten gå ind. Nu skal jeg jo veje mine ord fra denne talerstol, men vi har lige slået fast i en dagsorden, at når man solgte aktierne, så var et af hovedmotiverne, at der ikke var – og nu vejer jeg mine ord – brydningsværdig kryolit for en længere periode, at det var ved at slutte. Det var altså en af årsagerne til, at man gik ud af det. Det, vi taler om nu, er at gå ind i en anden aktivitet, hvis det er en fornuftig investering, hvis det er en fornuftig aktivitet, men vi må da se den først.

Jeg siger tak for hr. Hans Hækkerups bemærkninger om, at dette notat altså var en god idé, og at »famøst« betyder »berømt«.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til det udvalg, der den 16. oktober 1986 blev nedsat til behandling af lovforslag om Grønland. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

21) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 48:

Forslag til folketingsbeslutning om afvikling af klorproduktionen på Dansk Sojakagefabrik.

Af Løvig Simonsen (S) m.fl.

(Fremsat 18/11 86).

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Miljøministeren (Chr. Christensen):**

I november sidste år fremsatte en række folketingsmedlemmer fra SF et lovforslag om