

[Margrete Auken]

Der er folk i Grønland, der har spurgt, hvorfor Grønland ikke sad med tilsvarende i danske arrangementer. Under hensyn til rigets fælles interesser er det mærkeligt, at de fælles interesser altid standser i Grønland, at de ikke fortsætter nede hos os, og man kunne jo en gang imellem foreslå, at de kom med.

Jeg ved godt, at alle ville synes, det var en overfladisk betragtning, for vi er selvfølgelig herrefolket deroppe, og derfor skal de ikke komme her og stille sig an på den måde med den slags frække ideer.

Jeg synes, der er meget af det, hr. Hans Hækkerup gør opmærksom på, som vi i hvert fald skal kigge på under udvalgsarbejdet: om det vil være en fordel, specielt af hensyn til at give miljøet en højere prioritet, at sikre, at man får diskuteret disse forskellige projekter, at Nunaoil kommer ind så tidligt som muligt, og at de får større handlefrihed, end der lægges op til i ministerens forslag.

Ved sådan en lejlighed kan man jo også komme til at diskutere det rimelige i f.eks. at bruge Grønland til at afbøde Danmarks Sydafrikapolitik. Jeg synes i grunden, det er en betænkelig taktik, for minedrift er ikke under alle omstændigheder en genial løsning, og Grønland er vel et af de mest sårbare lande for minedrift. Det ved jeg man er opmærksom på i Grønland, og at man derfor vil gå meget forsigtigt til værks, og så ville det være højst ejendommeligt, hvis det blev følgen – jeg kan ikke overskue lige nu, om det bliver følgen – at Grønland pludselig blev presset til på grund af mangler at forcere en minedrift. Det må være nogle af de ting, man diskuterer i udvalget.

Fra SFs side skal vi være åbne over for en hvilken som helst ræsonnabilitet, der giver miljøet meget høj prioritet, og som giver Grønlands handlefrihed tilsvarende høj prioritet.

(Kort bemærkning).

**Hans Hækkerup (S):**

Jeg synes nærmest, det lød, som om fru Margrete Auken havde misforstået mit indlæg.

Det, det drejer sig om i forhold til Sydafrika, er, at den dag en international boykot mod Sydafrika bliver effektiv, vil man i ver-

den komme til at mangle nogle vigtige mineralske råstoffer. En del af disse råstoffer findes på Grønland, og det, vi siger, er, at så ønsker vi, at man på et tidligt tidspunkt skal undersøge, om disse råstoffer kan udvindes, i hvilke mængder de findes osv. Det er de undersøgelser, vi gerne vil have sat i gang, og de kan ikke sættes i gang om 5 eller 10 år, for så er det for sent. De skal sættes i gang nu, men dermed vil vi selvfølgelig ikke tage stilling til, om disse råstoffer faktisk skal udvindes. Det er selvfølgelig en overvejelse, der må foregå mellem landsstyret, ministeren og Fællesrådet efter de sædvanlige procedurer, og det er også klart, at her kommer miljøhensynet selvfølgelig helt afgørende og tungtvæjende ind, det er vi enige om.

Det afgørende er, at man nu afsætter nogle midler til de forundersøgelser, der skal foretages, sådan at man, den dag det bliver aktuelt, kan tage stilling til, om man vil eller ej. Hvis vi ikke gør det nu, er der selvfølgelig heller ikke noget at tage stilling til til den tid.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Jeg ved ikke, hvem der har misforstået hvem. Hr. Hans Hækkerups skildring af, hvad det var, Socialdemokratiet havde sagt, svarede i hvert fald til det, jeg havde opfattet – måske har jeg udtrykt mig uklart – og som jeg synes er problematisk.

Man skal ikke komme og bilde mig ind, at man kan poste en masse penge i nogle forundersøgelser i en situation, hvor verden måske har mangel på nogle mineraler, og så forestille sig, at Grønland har frit valg. Vel har de ej! Og slet ikke sådan som de økonomisk er bundet op med råstofferne i forhold til Danmark. Nej, så vil de blive tvunget til at udvinde dem.

Jeg har ikke sagt, at de ikke skal gøre det, men jeg siger bare, at jeg synes, sagen er mere problematisk, end den blev beskrevet af hr. Hans Hækkerup før.

(Kort bemærkning).

**Hans Hækkerup (S):**

For mig lyder det næsten, som om fru Margrete Auken ikke er klar over, at det grønlandske Landsting og det grønlandske