

[Albrechtsen]

at resultatet af dette boreprogram endnu ikke var kendt, og hvorfor fik vi ikke kendskab til konklusionerne i geologernes undersøgelser, især dette notat, som hr. Camre tidligere har været inde på og har refereret, og som viste disse muligheder for fortsat udvinding af mange hundrede tusinde tons kryolit.

Dernæst må undersøgelsen afklare, hvordan informationen har været i ministeriet. Ministeren har endnu ikke besvaret spørgsmålet om, hvor meget han selv vidste, som også hr. Leif Hermann rejste. Han har endnu ikke besvaret spørgsmålet om, hvor mange af de oplysninger, som nu ligger foran os, der på det tidspunkt, da ministeren forelagde sagen for Folketinget, rent faktisk også var ministeren i hænde. Det er jo et meget afgørende spørgsmål ved vurderingen af denne sag. Selv om man nu siger, at alle vidste, at der var dette boreprogram, kan jeg jo ikke udelukke, at lige nøjagtig ministeren måske ikke har vidst det.

Hvis det er tilfældet, har ministeren demonstreret en ganske betydelig mangel på kendskab til det område, der først og fremmest burde have hans interesse, nemlig det område, han har ansvaret for som minister, men det kan dog ikke helt udelukkes, at der kan være sket det, at ministeren har forsømt at undersøge ordentligt, hvad der forelå af oplysninger i denne sag. Det er i hvert fald én tænkelig forklaring.

Men en anden tænkelig forklaring – og den kan ikke udelukkes, før resultatet af en undersøgelse foreligger – er, at man ganske enkelt har vildledt Folketinget, fordi man ønskede at presse dette her igennem i en situation, hvor det var absolut nødvendigt for regeringen at dokumentere en eller anden form for privatisering og man ikke havde andre privatiseringsprojekter at føre sig frem med. Man havde talt en hel masse om privatisering i forbindelse med valgkampe og valgprogrammer osv. osv., men realiteten var jo, at regeringens såkaldte privatiseringsprogram var kørt fuldstændig fast, og én skalp ville man dog have i sit bælte. Hvor skulle man så finde den henne? Så spejder man rundt, og så finder man ud af: aha, vi har dette Kryolitselskab; så bruger vi det, så har vi dog privatiseret et eller andet.

Jeg tror, der måske ligger noget af en forklaring i den tanke, at det kan være det, der var regeringens motiver. Hvis det har været

regeringens motiver, peger det på muligheden for noget dystre konklusioner med hensyn til en sådan undersøgelse.

Derfor er jeg altså heller ikke ganske tilfreds med, at det ender med, at det bliver en dommerundersøgelse. Jeg havde faktisk hellere set, at det var en regulær kommissionsdomstol, som under vidnepligt kunne have fået afsluttet og kortlagt denne sag. Der er ingen, der er tjent med, hvis det skulle gå med denne sag, ligesom det er gået med visse andre sager, nemlig at de skal versere i årevis og der ustandselig bliver rejst nye krav om undersøgelser, fordi man ikke fra starten fik taget sig sammen til at få undersøgt problemet til bunds. Så ville man måske kunne komme i den situation, at man ville sige til sig selv, at det havde været bedre at lytte til vores råd og få nedsat den kommissionsdomstol med det samme.

Men tiden må vise, om det vil gå sådan. Vi har kunnet konstatere, at vi ikke har kunnet få en bedre dagsorden end den, der foreligger i dag. På den baggrund må vi stemme for den. Det er det bedste, der kan opnås. Det kunne have været noget bedre.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Inden for det sidste par uger har hr. Albrechtsen bekræftet, at han befinder sig i en virkelighedsfjern verden, når vi har talt om grænsehandel, om EF og om en lang række andre ting.

Men nu ville jeg egentlig gerne have, om hr. Albrechtsen heroppefra kunne fortælle os, hvilken dårlig forretning det er, staten har gjort. Den solgte sine aktier til kurs ca. 750. I dag er kursen raslet ned til 346, efter hvad jeg har fået oplyst. Altså har de, der har investeret i disse aktier, lidt et stort tab, hvis de skulle afhænde dem i dag, men det ville de selvfølgelig ikke have gjort, hvis der virkelig havde ligget nogle værdier, som man havde forsøgt at holde skjult.

(Kort bemærkning).

Camre (S):

Jeg vil gerne sige til hr. Albrechtsen, at vi naturligvis forudsætter, at en ny koncessionsaftale vil blive indgået inden for rammerne af den råstoflovgivning, der gælder