

(Kort bemærkning).

**Dohrmann (FP):**

Jeg vil bede hr. Camre om at udtrykke sig lidt mere præcist.

Hvem er det, hr. Camre og dermed Socialdemokratiet faktisk står heroppe og beskylder for at have begået fusk og have hemmeligholdt nogle ting? Er det ministeren? Jamen så sig det rent ud. Er det Kryolitselskabet Øresund? Jamen så lad os også høre det. For jeg kan da vanskeligt forestille mig, at hr. Camre mener, det er de fem bestyrelsesmedlemmer, som har siddet her i Folketinget, og hvoraf den ene kommer fra Socialdemokratiet.

Jeg ved, at hr. Camre er medlem af finansudvalget, hvor sagen er blevet behandlet. Jamen har hr. Camre slet ikke undersøgt sagen, dengang den var til behandling deroppe? Eller har hr. Camre spurgt om nogle ting, som han ikke har fået svar på?

Jeg synes bare, at det hænger. Det er så nemt at hænge både den ene og den anden ud og måske flere. Det må bare være lidt mere præcist, så vi ved, hvor hr. Camre vil dreje sin anklage hen.

(Kort bemærkning).

**Camre (S):**

Jeg tror, at hr. Dohrmann har været ganske usædvanlig uopmærksom under min tale.

Vi står ikke her uden en grundig undersøgelse og fælder dom over den ene og den anden. Vi har rejst en række spørgsmål. Det er uklart, hvor ansvaret skal placeres. Men jeg kan sige én ting: Folketinget, det gælder finansudvalget i 1985, stillede en række spørgsmål og fik svar på dem, fik udtalelser fra denne talerstol af ministeren for Grønland, og det har jeg redegjort for at vi ikke finder står i et direkte forhold til den faktiske situation i tiden derefter. Vi må naturligvis have undersøgt, hvordan noget sådant kan forekomme.

Jeg må konstatere, at både statens repræsentanter i Kryolitselskabets bestyrelse og Folketingets finansudvalg har søgt og fået alle oplysninger, men vi har naturligvis ikke kunnet komme ind bag det forhæng, som gik ned for de ting, som i dag må anses for at være centrale.

(Kort bemærkning).

**Dohrmann (FP):**

Så vil jeg godt spørge hr. Camre: såfremt Kryolitselskabets oplysninger om, at statens repræsentanter er informeret, er korrekte, er hr. Camre så enig i, at denne forespørgselsdebat er overflødig?

**Annelise Gotfredsen (KF):**

Jeg vil med det samme sige, at det af hr. Camre fremsatte dagsordensforslag er af en ordlyd, som vi kan støtte. Hvis der er nogen usikkerhed om et handlingsforløb i en sag som den, vi debatterer nu, må det være Folketingets ret at få det grundigt undersøgt. Jeg kan endda sige, at skulle vi selv have fremsat et dagsordensforslag, så ville det have været af nogenlunde samme ordlyd som det her stillede.

Ministerens har fremlagt en redegørelse med en meget grundig gennemgang af sagsforløbet. Jeg synes, der er mange grunde til at takke ministeren. Hvis der var noget, der hed en takkeforespørgsel, så kunne man praktisk anvende den her. Der er tjent mange penge til Danmark; om de kommer det ene eller det andet offentlige budget til gode, skal jeg lade være usagt i denne debat, det kommer den danske skatteborger til gode. Derfor tak til ministeren, som har gennemført denne handel.

Ministerens har redegjort for hele udviklingen i redegørelsen. Jeg finder ikke, at oplysninger af relevans for beslutningen ikke er kommet tilstrækkeligt frem under handlingsforløbet, og man kan da spørge sig, om det ville have haft betydning, hvis man på beslutningstidspunktet havde kendt hele udviklingen i afviklingsprocedure og i boringsprogrammer. Det tror jeg faktisk ikke. Ministeren måtte betragte de løbende undersøgelser som naturlige led i afviklingsproceduren. Der har da heller ikke fra selskabets side været tale om undersøgelser til en egentlig fortsættelse af minedriften, men om en forlængelse af afviklingsproceduren.

Det forekommer mig, at ministeren har gået med såvel seler som livrem. Skulle ministeren på grundlag af den foreliggende viden have taget yderligere forbehold, måtte det betyde, at man også ville have krævet af ham, at han havde flere rækker sikkerheds-