

[Agerschou]

kontanthjælp, der ydes familien til en revalidend, også ydes som lån. Hvad er filosofien i det? Det ændringsforslag, Socialdemokratiet og SF stiller, betyder bare, at familien til en revalidend bliver stillet på præcis samme måde som andre kontanthjælpsmodtagere. Hvorfor skal de ikke være det? Hvad er det, der gør dem så specielle, at de skal udsættes for, at en del af deres kontanthjælp bliver lån?

Jeg kan fortælle fru Hanne Severinsen, at det er oven i købet et forslag, hvis vedtagelse ville få minimale økonomiske konsekvenser. Jeg vil gerne høre Venstres opfattelse af dette spørgsmål, også fordi der på Venstres landsmøde, så vidt jeg husker, blev fremdraget nogle synspunkter, der betyder, at det faktisk ville være i overensstemmelse med Venstres sociale politik at stemme for ændringsforslag nr. 9 og ændringsforslag nr. 15.

Som sagt mener vi, at det foreliggende kontanthjælpsforslag er bedre end det, der gælder i dag, men det har nogle helt fundamentale mangler, mangler, som stammer fra efteråret 1982, og som betyder, at mange kontanthjælpsmodtagere stadig væk kommer til at leve på et helt uanstændigt niveau. Derfor vil SF stemme imod ved tredjebehandlingen.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Det er da mægtig pænt af hr. Agerschou, at han vil stå her og forklare, hvordan Venstres program og landsmødevedtagelser skal forstås, men jeg tror nu nok, at vi selv kan klare den sag.

(Kort bemærkning).

Agerschou (SF):

Fru Hanne Severinsen svarede ikke på det, jeg spurgte om, men det er man så vant til, når regeringspartiernes ordførere forsøger at bevæge sig op på talerstolen for at sige noget fornuftigt. Men så vil jeg gerne spørge fru Hanne Severinsen, om det er fuldstændig forkert, når jeg mener, at jeg på Venstres landsmøde – hvis det hedder det – hørte, at man i Venstre mente, det var positivt, hvis kontanthjælpsmodtagere havde lejlighed til at tjene en indtægt, uden at det blev fradraget fuldt ud i kontanthjælpen, fordi det ville

motivere kontanthjælpsmodtagere til at komme ud af den situation, de er blevet anbragt i. Er det forkert, at det var et synspunkt på Venstres landsmøde?

Aase Olesen (RV):

Efter et meget detaljeret og omfangsrigt udvalgsarbejde står vi nu med en række ændringsforslag til forslaget om retsbestemte bilstandsydelser. Jeg tror, det er vigtigt her ved andenbehandlingen at gøre opmærksom på, at selve forslaget, som det foreligger, dels betyder en forøgelse af de sociale ydelser på henvend 50 mill. kr., dels betyder en omfordeling, som gør, at enlige uden børn stort set får det samme, som de har fået hidtil, dog med visse modifikationer, men først og fremmest betyder, at hovedparten af forbedringerne går til børnefamilierne.

Derudover har man forhandlet sig til enighed mellem regeringen og Det Radikale Venstre om yderligere forbedringer, som på årsbasis og med de nuværende tal i maskineriet betyder en forbedring på 32 mill. kr.

Jeg tror, det er vigtigt at sige, at begrænsningerne for, hvor langt vi kan gå i disse sats, i virkeligheden ikke er et spørgsmål om, hvilke tal der skal stå på finansloven, men i nok så høj grad et spørgsmål om, hvordan kontanthjælpsmodtagere skal være stillet i forhold til dagpengemodtagere, i forhold til de forskellige pensionister og i forhold til lavtlønsgrupper. Jeg tror, man meget ofte i debatten betragter dette her alene som et spørgsmål om de totale udgifter. Det er det på ingen måde. Vi havde allerede ved førstebehandlingen en diskussion om, hvor langt man kunne tillade sig at gå med de enkelte grundydelse, for at man ikke kunne lave for groteske eksempler i retning af, at det kostede folk penge at gå på arbejde.

Vi har under forhandlingerne med regeringen lagt vægt på, at der var sats i forslaget, som var så lave, at man med rette kunne kritisere dem, og den ene var ydelsen til unge hjemmeboende. Allerede efter forslaget fra Rold Andersens tid, men også fra lovændringen i 1983, skulle unge på bistand være stillet ligesom unge, der modtager Statens Uddannelsesstøtte. Men da man manglede penge, da man skulle konstruere dette forslag, var man altså kommet noget langt ned i ydelse,