

[Hanne Severinsen]

komme med nogle flere, og man har på fornemmelsen, at hver gang vi kommer med nogle forbedringer, så er det nærmest lidt besværligt, fordi så gør det det endnu svære for Socialdemokratiet at stemme imod. Det er jo gode principper, vi her er ved at vedtage, men naturligvis kan man altid komme med lige en tak mere, sådan at man har en begrundelse for ikke at stemme for dette udmærkede forslag.

Først og fremmest forenkles lovgivningen, og det gøres mere gennemskueligt, hvad man har ret til, og hvad kommunerne har pligt til at yde. Jeg er overbevist om, at forslaget også vil betyde det, som vi jo også tilsigter, nemlig at de, der sidder rundt omkring i socialforvaltningerne, nu virkelig får tid til det, som de er uddannet til, nemlig at vejlede, i stedet for at sidde og være budgetlæggere.

(Kort bemærkning).

Mette Groes (S):

Jeg vil godt sige til fru Hanne Severinsen og til fru Karen Højte Jensen, at hvis de havde sammenlignet min tale i dag med den, jeg holdt, da vi havde første behandling af dette lovforslag, så ville de lægge mærke til, at de ændringsforslag, jeg foreslog dengang, har jeg også stillet i dag. Hvis det havde været sådan, at de i mellemtiden var imødekomet i meget vidt omfang, havde min tale også lydt anderledes.

Agerschou (SF):

Som SF har gjort ved tidligere lejligheder her i salen, og som det også fremgår af betænkningen, går vi ind for, at skønsprincippet i bistandslovens kontanthjælpsafsnit afløses af et retsprincip.

Det system, vi har i dag, er præget af stor uigennemskuelighed, og det har medført en umyndiggørelse af de borgere, for hvem det har været nødvendigt at henvende sig på et bistandskontor for at få hjælp.

Den model, som lovforslaget er bygget op efter, mener vi i og for sig også er rimelig og acceptabel.

Når vi alligevel ved tredje behandling ikke er i stand til at stemme for lovforslaget, hænger det sammen med, at lovforslaget viderefører de for os at se helt urimelige forringelser, man gennemførte i efteråret 1982. Det drejer sig dels om grundydelse, den så-

kaldte fattighjælpsbestemmelse på 9 måneder – altså det at man efter 9 måneder på almindelig hjælp går ned på en særlig lav ydelse – og det drejer sig dels om de specielt dårlige regler for unge, der stadig væk er med i lovforslaget.

Efter vores mening vil mange kontanthjælpmodtagere også efter forslagens vedtagelse befinde sig på et niveau, der er helt uanstændigt.

Det er klart, at lovforslaget indeholder forbedringer i forhold til det lovforslag, vi behandlede i foråret 1986, og der er også gennemført forbedringer i form af socialministerens ændringsforslag i forhold til det forslag, vi førstebehandlede, men det er forbedringer, der for os at se ikke grundlæggende ændrer de forringelser, man altså tidligere har gennemført.

Vi mener på mange måder heller ikke, at regeringen er gået vidt nok i retning af at forsøge at eliminere umyndiggørelse i kontanthjælpssystemet. I den forbindelse kan jeg henvise til et ændringsforslag, SF stiller sammen med Socialdemokratiet, nemlig det forslag, hvorefter en kontanthjælpmodtager, en enlig forsørger og en ægtefælle til en kontanthjælpmodtager bliver i stand til at oppebære en indtægt, uden at der sker fuldt fradrag i kontanthjælpen. Vi mener faktisk, at dette forslag er i fuld overensstemmelse med regeringens socialpolitik, sådan som den tidligere er fremgået af debatter her i Folketinget.

Når vi alligevel om lidt kan se regeringspartierne stemme imod det pågældende ændringsforslag, hænger det for os at se sammen med, at regeringen ikke er i stand til at føre en sammenhængende socialpolitik, ikke er i stand til at lade sine egne synspunkter fremgå af de ting, man rent konkret forestiller sig.

Fru Hanne Severinsen fra Venstre gjorde for nogle bemærkninger, hvoraf nogle havde forbindelse med lovforslaget. Bl.a. sagde fru Hanne Severinsen, at næsten ligegyldigt hvilket forslag ministeren havde fremsat, så ville Socialdemokratiet og SF have stemt imod. Jamen det er jo ukorrekt, og det fremgår også af vort betækningsbidrag.

Men jeg vil gerne stille fru Hanne Severinsen et konkret spørgsmål vedrørende ændringsforslag nr. 15, som er stillet af Socialdemokratiet og SF. Ifølge lovforslaget kan