

[Ministeren for skatter og afgifter]

Vi må erkende, som det også er blevet sagt under debatten, at afgifter gennem årene er blevet lagt på forskellige varer uden den allerstørste omtanke med hensyn til, hvorledes disse afgifter forvrider markedet, er til hinder for teknisk udvikling, eller om der er andre ubehageligheder ved afgiftspålæggelsen. Det vil være rimeligt nu, efter at vi har gennemgået hele spørgsmålet om skatter og vi har fundet frem til en omlægning af vort skattesystem, som har manifesteret sig i skattereforment, at man også kigger på en del af vort afgiftssystem for at se, om der er muligheder for at omlægge det, ikke for omlægningens skyld, men for at hindre nogle af de negative virkninger, som der givet er ved ethvert system.

Det er klart, og det budskab vil jeg da gerne have man bringer videre: når et flertal i Folketinget har ønsket at nedsætte et sådant udvalg og har ønsket, at det skal være hurtigtarbejdende, så er det selvfølgelig ikke meningen, at skatte- og afgiftsministeren én gang om ugen kommer med forslag om, at nu skal den ene afgift og den anden afgift og den tredje afgift nedsættes, også fordi forudsætningen for at ændre afgifterne er, at de fem faktorer, jeg har nævnt her, har en sådan balance, at det kan gennemføres på samme måde, som vi har gjort det med tv-apparaterne.

I øvrigt vil jeg takke for, at der ikke blev fremsat nogen ændringsforslag, sådan at forslaget kan blive vedtaget, inden Tinget rejser på juleferie.

(Kort bemærkning).

Tastesen (S):

Ministeren behøver ikke at komme på tallerstolen igen, hvis den fortolkning, jeg nu giver, er rigtig. Ministeren omtalte ikke de oprørstendenser, der har været hos diverse politikere i Venstre og Det Konservative Folkeparti mod vores afgiftssystem generelt. De er manet i jorden med det svar, ministeren har givet skatte- og afgiftsudvalget, og er skubbet langt ud i fremtiden, sådan må jeg forstå det. Dermed er den del af debatten ligesom skubbet lidt til side, og så har vi de nære problemer, som debatten her har drejet sig om som det væsentlige.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Jeg må konstatere, at det udvalg, som ministeren nu nedsætter, har lige nøjagtig det mandat, som jeg frygtede det skulle få, nemlig at fremkomme med forslag om, hvordan man kan indlede harmonisering af afgifterne gennem interne ændringer i det danske afgiftssystem. Anderledes kunne ministerens svar ikke forstås.

Hr. Bernhard Baunsgaard præciserede meget klart, at der ikke ville blive tale om at tage nogen foranstaltninger ved grænsen, som kunne hjælpe til at mindske problemet, tværtimod måtte hr. Bernhard Baunsgaards bemærkning forstås sådan, at man ville tilpasse sig, hvad EF ville fastsætte med hensyn til toldrestriktioner, kontrol osv. også i fremtiden.

Når det er udgangspunktet for udvalgets arbejde, så må vi EF-modstandere drage den konklusion, at nu er der sat en proces i gang, som er uhyre farlig. Og når tilhængerne af EF skal have et udvalg, så må vi andre jo også lave et udvalg. Derfor må VS på denne baggrund tage initiativ sammen med de andre EF-modstandere, Folkebevægelsen og SF m.fl., til et udvalg, der kan se på, hvordan vi kan skabe en kampagne imod disse tendenser til afgiftsharmonisering. Det går ganske enkelt ikke, det her.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Den skal blive meget kort. Jeg vil anbefale, at hr. Albrechtsen ikke blive ved med at fejlцитere mig.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg må sige til hr. Tastesen, at jeg overhovedet ikke kan være enig i det, hr. Tastesen sagde om, at der skulle manes et eller andet oprør i jorden. Jeg har altså ikke særlig svært ved at fatte, men jeg har ikke set noget oprør. Derimod ved jeg, at et par af mine folketingskolleger i Det Konservative Folkeparti interesserer sig levende for den sag og derfor drøfter den med hinanden indbyrdes og med mig for at se, om man kan finde en løsning, som er acceptabel, også ud fra andre grunde end de statsfiskale.

Må jeg sige til hr. Albrechtsen: det her er næsten morsomt. Vi har jo tidligere lavet afgiftsomlægninger, og jeg kan ikke forstå, at