

[Albrechtsen]

kan være sikker på at få lov til at opretholde. Man har det problem, at man skal til at nedtrappe kontrollen ved grænsen. Når man ser det i sammenhæng med dette forslag, er linjen og endepunktet klart. Så ender man med en situation, hvor statskassen mister de 23-45 mia. kr., hr. Tastesen nævnte.

I den forbindelse forstår jeg ikke helt hr. Bernhard Baunsgaards konklusion. Han gjorde ganske korrekt ved første behandling opmærksom på den risiko, der ligger i at bevæge sig ind på det her. Så vidt jeg erindrer, ville hr. Bernhard Baunsgaard have nogle undersøgelser, inden man satte sig ud på skråplanet.

Nu er hr. Bernhard Baunsgaard åbenbart nået til den opfattelse, at man først sætter sig ud på skråplanet, og så sætter man bevægelsen nedad i gang, og når man er nået godt op i fart, begynder man at foretage nogle undersøgelser. Det er en besynderlig måde at nå til en konklusion på ud fra de meget skarpe og korrekte synspunkter, som hr. Bernhard Baunsgaard fremlagde under førstebehandlingen, og som jeg skal tillade mig at stå fast på, selv om hr. Bernhard Baunsgaard har opgivet dem.

Jeg vil godt spørge ministeren, hvad det egentlig er, det udvalg skal lave. Hr. Tastesen har været i stand til at oplyse os om, hvad virkningerne af afgiftsharmoniseringen bliver. Det kan ikke være for at få beregnet de tal én gang til, man nu skal have et udvalg. Hvad er det egentlig, udvalget skal lave? Skal det undersøge hr. Bernhard Baunsgaards ideer om benzinafgifter, og hvilke andre varer man kan fortsætte harmoniseringen for? Det kan da ikke være Socialdemokratiets og Det Radikale Venstres mening, at man skal have et udvalg til at sidde og finde ud af, hvordan man skal fortsætte ned ad skråplanet.

Jeg vil godt spørge ministeren, om det er det, der er tanken med udvalget, for så er Socialdemokratiet og de Radikale da blevet lokket ind i noget, som de hurtigst muligt må se at få frigiort sig fra. Hvis det ikke er formålet med udvalget, kunne jeg godt tænke mig, at Socialdemokratiet og de Radikale kom herop og forklarede, hvilket kommissorium udvalget skal have. Jeg kan stille spørgsmålet helt præcist: skal udvalget også have til kommissorium at klarlægge, hvilke foranstaltninger der er nødvendige ved græn-

sen for at sikre, at dette her ikke kommer ud af kontrol? Skal udvalget også fremlægge de nødvendige forslag til skabelse af grænsekrollen og nedsættelse af grænserne for, hvad man må have med toldfrit over grænsen, således at man kan få løst dette problem? Skal det også ligge i udvalgets kommissorium? Eller skal udvalget bare gå ud fra, at skrankerne ved grænsen bliver fjernet i løbet af 2, 3, 4, 5 år, og at man derefter står tilbage med det tekniske problem, hvordan man nu tilpasser sig denne nyordning i Europa?

Jeg spørger, hvad der er kommissoriet, for man har sat sig på glidebanen – det kan hr. Bernhard Baunsgaard ikke benægte – og det har man gjort, før man har tænkt sig om, og før man har undersøgt noget som helst. Og når man nu har gjort det og altså har sat sig i bevægelse, hvad er det så egentlig, man forestiller sig, at man skal til at undersøge? Hvad er det, man vil sikre ved det udvalg? Ministeren har åbenbart gjort sig nogle tanker, men ud af betækningsbidraget kan man intet se om, hvad udvalget egentlig skal beskæftige sig med.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det er jo altid hurtigere at få en diskussion afsluttet, hvis diskussionsdeltagerne sætter sig ind i kendsgerningerne, før de udtaler sig; men så bliver man jo selvfølgelig bundet af kendsgerningerne. Alligevel vil jeg henstille til hr. Albrechtsen, at han gør det i dette tilfælde, så vi hurtigt kan blive færdig med den diskussion.

Jeg stillede som en betingelse for at gennemføre afgiftsnedsættelsen på fjernsyn, at vi fik et ekspertudvalg, der kunne undersøge, hvad vi skal gøre i den situation, vi er i. Udvalget skal aldeles ikke bestemme noget, men det skal komme med en række oplysninger til os f.eks. om, hvilke afgifter der i særlig grad presser på, og hvor grænsehandelen sker. Har det nogen gode ideer til, hvad der kan sættes i stedet, såsom andre former for afgifter, f.eks. vægtafgift i stedet for benzinafgift, så må det gerne komme med det. Kan udvalget komme med forslag til regering, som ikke har været særlig fantasirig i forhandlingerne med EF-udvalg – hverken den nuværende eller den forrige regering – så må det gerne komme med dem. Men det skal