

[Bernhard Baunsgaard]

mange penge ind. Jeg synes nok, at det er en naiv tro på et eller andet.

Derimod vil jeg gøre opmærksom på og håbe, at udvalget tager det op, som er foreslået på dagbladet Børsens bagside i dag, om, hvordan man eventuelt kan behandle omlægninger. Det drejer sig om nedsættelse af benzinafgiften mod, at man samtidig sætter vægtafgiften op, sådan at der er sikker balance i det for fremtiden. Man må jo huske på, at afgifterne er med til at bære det danske velfærdssamfund, og det kan vi ikke eventyrelse hverken ved en naiv tro eller gode ønsker eller forhåbninger.

(Kort bemærkning).

**Damgaard Nielsen (FP):**

Jeg har lige nu været ude i meddelelsescentralen og fået fat på svaret på et spørgsmål. Det skal ingen hemmelighed være, at det var Fremskridtspartiet, der stillede spørgsmålet om en total ophævelse af forskellen, og i svaret kan jeg se, at det vil øge købekraften med henholdsvis 12 pct. og 6 pct. Nu er en 6 pct. forøgelse af købekraften ikke så overvældende et beløb, at man behøver at være alt for forskrækket.

Hvad der ikke fremgår af svaret, er, hvad det f.eks. betyder for vores sociale udgifter, og hvad det f.eks. betyder, at pensionister og lavtlønnede kan få pengene til at slå lidt bedre til, end de kan i øjeblikket. Jeg vil godt have, at det tages med i overvejelserne, når udvalget engang skal til at kigge lidt nærmere på det her.

Det kunne da også være interessant at høre om det pres, der er på kronen, hvis vi tager den indenlandske købekraft i forhold til kronkursen og vi holder vore penge hjemme. Det gør jo knap så meget, at vi bruger vore penge til at købe for, når blot vi køber dansk.

Jeg vil også godt have en nærmerede redegørelse for, hvor meget man regner med at der kan spares inden for socialektoren, eller mindre stigninger, må man vel hellere kalde det, i de kommende år. Det vil jeg bede om kommer med i overvejelserne.

(Kort bemærkning).

**Dohrmann (FP):**

Jeg vil godt sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at tanken om at sænke afgiften på benzin og lægge det på vægtafgiften umiddelbart lyder smuk. På den anden side tror jeg, det skal tages i betragtning, at der er virkelig mange ældre mennesker, der ikke bor i byerne, og som er afhængige af en bil. Hvis man f.eks. forhøjede vægtafgiften med 2.000 kr. pr. år, afskærer man de befolkningsgrupper, der har en mindre indkomst, fra at holde bil, og dermed vil man efter min opfattelse på en måde skade dem, hvilket måske ikke er tilsigtet.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det er jo skavanken ved det forslag, som er skitseret på Børsens bagside, og som er fremsat af Statoil. Det er rigtigt, at folk, der kører lidt og har store, gamle vogne, bliver ramt forholdsvis hårdt af dette forslag. Det var også derfor, jeg ikke umiddelbart sagde, at her har vi columbusægget, men jeg sagde: her må der ske en afvejning. Man afskaffer nogle afgifter og skaffer erstatning ved andet. Det var også derfor jeg bad om, at det indtages i udvalgets overvejelser, netop af de grunde, hr. Dohrmann her er inde på.

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Vi er tilbage til ordførerrækken.

**Albrechtsen (VS):**

Det var vist hr. Dohrmann, der sagde, at der var hundredvis af andre varegrupper, hvor man kunne anvende den samme argumentation som den, der ligger bag ved ministerens lovforslag. Nu har hr. Lenger påvist, at ministeren har, var det seks forskellige vistnok indbyrdes modstridende begrundelser for, at man vil have dette lovforslag gennemført. Men den egentlige begrundelse er, at man vil betrede vejen til afgiftsharmonisering. Jeg er bange for, at hr. Dohrmann har ret i, at der er ganske mange andre varetyper, hvor man kan anvende nøjagtig den samme argumentation.

Det er et meget farligt skråplan, man her er inde på, og det kan komme til at gå rivende hurtigt, især når man tager i betragtning, at Danmark har et system, hvor man med hensyn til toldrestriktioner kører på nogle kortvarige aftaler med EF, som man ikke