

[Lønger]

handlingen, og det tjener da i det mindste ministeren til ære, at han ikke gentager dem. Men denne sjette begrundelse er lige så lidt overbevisende som de fem første.

Ministeren burde have tilføjet ordene »for tiden«, altså at disse små farvefjernsyn er den enkelte vare, der med størst sandsynlighed kan give statskassen et uændret provenu for tiden. Ministeren burde også have tilføjet, at det uændrede provenu kan lade sig gøre på grund af den udvikling, som er sket. Skaden er så at sige sket. Der er ingen som helst tvivl om, at andre varegrupper vil følge efter. Det kan være hårde hvidevarer, det kan være fotoudstyr, det kan være andet radio- og tv-udstyr – hvad ved jeg? Hvorfor skulle vi egentlig ikke opleve en tilsvarende udvikling på disse områder i den kommende tid som den, vi har oplevet med de små farvefjernsyn? Ja, udviklingen er vel egentlig allerede i gang. Det har vi fået henvendelser om i forbindelse med udvalgsbehandlingen af dette lovforslag.

Vi vil gerne være med til at løse problemerne, både af hensyn til butikstrukturen i Sønderjylland og af hensyn til det danske afgiftsprovener, men denne metode nytter ikke. Den flytter kun problemet, den berører ikke kernen i problemet, som er, at varegrænsen blev forhøjet til 2.300 kr. for nogle år siden, en forhøjelse, som ministeren også blev advaret imod.

Samtidig har ministeren tilsyneladende fraskrevet sig sine muligheder for at gribe ind, hvis vi oplever en tilsvarende udvikling for andre varegrupper i den kommende tid, for man kan vel ikke forestille sig, at ministeren skrider ind, mens ekspertudvalget arbejder, og det gør det i det næste års tid. Ganske vist er ministerens besvarelse af dette spørgsmål noget ulden. Man kan godt udlede, at ministeren godt vil gribe ind, og man kan også udlede, at han nok ikke vil gribe ind. Men ud fra sædvanlig praksis kan jeg godt se de svar for mig, hvor ministeren siger, at så længe udvalget arbejder, vil han ikke gribe ind. Det er en standardbegrundelse i mange forskellige forbindelser, når man spørger en minister om noget, som der sidder et udvalg og arbejder med, for slet ikke at tale om, at vi her har fået en forsmag på, hvad det vil betyde, når grænse- og toldkontrollen falder bort i løbet af en kort årrække. Den kontrol, som ministeren plejer at mene

at man sagtens kan tage væk, uden at det påvirker vores afgiftsniveau, vil falde bort, og forslaget her viser, at vi dårligt nok kan opretholde vores skatte- og afgiftspolitik, mens told- og grænsekontrollen foregår.

Alle disse ting under ét gør, at jeg skal oplyse, at vi ikke kan medvirke til lovforslagets vedtagelse, men for at vise vores gode vilje, og fordi vi mener, at der helt afgjort er et problem, der blot ikke skal løses på denne måde, vil vi ikke stemme imod, men undlade at stemme.

(Kort bemærkning).

Svend Åge Petersen (KF):

Den socialdemokratiske ordfører, hr. Tastesen, vil jeg godt bede om at citere mig korrekt. Jeg har udtalt, at jeg håber, at dette er det første led i en række afgiftsfritagelser osv., men der er forskel på det, hr. Tastesen sagde, og det, jeg har skrevet. Det gør jeg med baggrund i, at når man bor i Sønderjylland, så opdager man, at det her ikke bare er et problem, der kan gøres op i 1, 2 eller 3 mia. kr. Det er et spørgsmål om forretningers og et spørgsmål om familiers eksistens i grænsehandelen og grænseoplandet. Derfor er det ikke kun et spørgsmål om beløbets størrelse.

(Kort bemærkning).

Tastesen (S):

Jeg er fuldstændig enig med hr. Svend Åge Petersen i, at der er mange familier, småhandlende og andre handlende i grænseområdet, for hvem det er blevet et problem. Desværre er situationen den, at vi skal opveje dette problem med, hvad den totale konsekvens ville være, hvis vi fulgte den vej, som hr. Svend Åge Petersen og andre anviser os i den offentlige debat. Så ville det ramle sammen for samfundsøkonomien på en måde, som hverken den nuværende regering eller den kommende, socialdemokratiske regering kan bære.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Vi er tilbage i talerrækken.

Aagaard (KF):

Jeg skal kun tilkendegive på foranledning af hr. Tastesens spørgsmål, hvad vi sagde ved