

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmål om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Tastesen (S):

I denne sag er der ikke stillet ændringsforslag, men svarene på de af udvalget stillede spørgsmål er fremkommet ret sent, nemlig efter mødets begyndelse i dag kl. 13.00. Alligevel mener jeg, at vi kan afslutte sagen og sende den videre til tredje behandling, men med et par ord med på vejen.

Vi har i et af svarene fået bekræftet af ministeren, at det hurtigtarbejdende ekspertudvalg, som jeg ved dette lovforslags første behandling foreslog at man skulle nedsætte, udelukkende skal beskæftige sig med det område, som kun har fiskal interesse. Det er jeg enig i, især hvis udvalget skal arbejde hurtigt, for jeg tror, at det afgiftsområde, hårde hvidevarer m.v. hører til, kan forvride den samhandel eller den grænsehandel, vi har haft hele tiden. Det er på dette specielle område, vores første indsats, hvor vi måske kan opnå noget, der er rimeligt, skal vurderes, og så må vi vende tilbage til det, når dette ekspertarbejde har fundet sted.

Debatten om grænsehandelen har i offentligheden haft det bredere perspektiv, at den også har drejet sig om grænsehandelen i al almindelighed. Et af de svar, vi har fået fra ministeren for skatter og afgifter, er særdeles interessant, fordi det beskæftiger sig med, hvad det ville betyde for os, hvis vi fulgte det vesttyske afgiftssystem helt på vej eller halvt på vej.

Hvis man fulgte det vesttyske afgiftssystem helt på vej, så der blev fuldstændig lighed og det overhovedet ikke mere kunne betale sig at tage over grænsen for at købe varer, ville det betyde et provenutab for den danske statskasse på ca. 45 mia. kr. Og hvis man valgte at gå den halve vej, ville det betyde et provenutab for statskassen på ca. 23 mia. kr. Selv om man valgte at gå den halve vej, ville der stadig, fordi der fortsat ville være væsentlige varegrupper, der var meget billigere syd for grænsen end i Danmark, være en tilskyndelse til, at grænsehandelen fortsatte.

I bilagene får vi endvidere oplyst, at det kan være, at det går nogenlunde lige op, det med karrusellerne og gyngerne. Det kan så være vurderingen et andet sted end i det specielle ekspertudvalg, som bliver nedsat. Det er jo en interessant oplysning, at tyskerne lægger ca. 1 mia. kr. i grænsehandelen i Danmark. Hvad er nettoværdien af det danske overskud i forhold til grænsehandelen med Norge og Sverige osv.? Set i samfundsøkonomisk betydning er problemet måske ikke så stort, men i grænsehandelslandsdelen er problemet naturligvis større.

Foranlediget af det svar, vi har fået af ministeren for skatter og afgifter, må jeg spørge: har ministeren fuldstændig opbakning i regeringspartiernes folketingsgrupper? Især ordføreren for Det Konservative Folkeparti, og ikke mindst de sønderjyske folketingsmedlemmer med hr. Svend Åge Petersen i spidsen har ved førstebehandlingen udtalt, at dette blot er første skridt for at reducere grænsehandelen og arbejde frem mod en afgiftsharmonisering i EF inden 1992. Er dette oprør nu med det svar, vi har fået fra ministeren, for alvor slået ned? Også hr. Svend Heiselberg fra partiet Venstre har i denne sag fremført det synspunkt i den offentlige debat, at nu må vi se at få afgiftsniveauerne til at nærme sig hinanden ganske væsentligt.

Er det et synspunkt, som går videre end til de hårde hvidevarer på det fiskale område, ekspertgruppen skal beskæftige sig med? Eller er det et generelt synspunkt, som er dækkende for regeringspartiernes holdning? Det synes jeg det kan være interessant at få noget at vide om af statsministeren eller ministeren for skatter og afgifter, som synes at have en samtale om problemet i øjeblikket.

Lenger (SF):

Selv om vi for en time siden fik ministerens besvarelse af udvalgets spørgsmål, synes jeg stadig væk ikke, at ministeren virker overbevisende.

På spørgsmålet om, hvorfor han har valgt at nedsætte afgiften netop på små farvefjernsyn, svarer han, at de små farvefjernsyn er »... den enkelte vare, der med størst sandsynlighed kan give statskassen et uændret provenu ved en afgiftsnedsættelse.«

Lad nu ligge, at det er den sjette begrundelse. De fem første fik vi under førstebe-