

[Tastesen]

givning om renter af forbrugslån, som er gennemført af et flertal her i Folketinget, ganske vist uden Socialdemokratiets tilslutning, men vi mener, at for at man kan administrere skattelovgivningen på en rimelig måde, er det nødvendigt, at man har så eksakte og præcise oplysninger som muligt, for ellers vil man belaste hele det administrative apparat, der knytter sig til skattereformen, som skal køre fra 1987.

Det forholder sig jo i forvejen sådan, at vi ved en tidligere ændring af skattekontrollovgivningen har sikret, at banker, sparekasser, kreditinstitutter osv. skal indberette, hvad det er for renteudgifter, borgerne har, og det, vi mener med ændringsforslaget, er, at vi på baggrund af den lov om renter af forbrugslån, vi har fået, må rubricere, til hvilket formål disse renter nu engang er trukket hos borgerne. Ellers vil man ikke være i stand til på en lettilgængelig måde hos skattemyndighederne at finde ud af, om der skal pålægges renteaftgift eller ej.

Det er ganske vist skattemyndighederne og ligningsmyndighederne, som har den endelige afgørelse ved kontrolarbejdet, men det er klart – og Skatteinspektørforeningen i Danmark står ved en henvendelse til udvalget bag dette ønske – at det må være rimeligt, at de, som udlåner penge, og som ved, til hvilket formål de udlåner dem, også giver disse oplysninger, således at kontrolarbejdet på den måde lettes. Jeg skal derfor stærkt anbefale, at man stemmer for det af os stillede ændringsforslag i denne forbindelse.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg skal blot gøre den bemærkning, at Det Konservative Folkeparti ikke kan stemme for det af hr. Tastesen nys omtalte ændringsforslag. Vi finder, at det må være en fejlbedømmelse, hvis det er banker og sparekasser, der skal afgøre, hvad det er, man har lånt til, og hvilken slags lån det er. Det må være noget, som borgeren og ligningsmyndigheden selv må afgøre med hinanden, og i øvrigt må det være undergivet bedømmelse i den instansfølge, der nu engang hører skatteligningen til. Det kan ikke være korrekt, at det er pengeinstitutterne, der skal til at sondre mellem de aftaler, de har indgået med deres låntagere, og vurdere hvad lånene skal bruges til i

øvrigt. Det må være borgeren selv, der skal klare dette problem.

I øvrigt skal jeg blot sige, at vi overensstemmende med den hjemmel, der er i gældende lov, har fået en tilkendegivelse om, at der kan indhentes de oplysninger, som er nødvendige for at klare forholdet vedrørende befordringsgodtgørelse og andre rejsegodtgørelser, og at vi derfor ikke ser nogen grund til at stemme for det af Det Radikale Venstre stillede ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

Tastesen (S):

Jeg må straks korrigere hr. Hagen Hagensen og meddele, at vi ikke stiller ændringsforslag om, at banker, sparekasser, kreditforeninger osv. skal bestemme, om der skal betales afgift af lånet eller ej. Det, vi siger, er, at man skal indberette, til hvilket formål man har ydet lånene, så det bliver lettere for ligningsmyndighederne at have med disse ting at gøre. Der er en ganske væsentlig forskel på det, hr. Hagen Hagensen sagde, og det, der bliver oplyst her.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Har hr. Hagen Hagensen glemt, hvad det var for en lov, han var med til at vedtage, da kartoffelkurens forbrugsrenteafgift blev vedtaget?

Det drejer sig jo ikke om, hvad lånene er brugt til. Der er stillet nogle objektive kriterier. Hvis lånene opfylder bestemte kriterier, er de fritaget for forbrugsrenteafgiften. Hvis ikke de opfylder disse kriterier, er de pålagt forbrugsrenteafgiften.

Derfor er jeg fuldstændig uforstående over for det, hr. Hagen Hagensen sagde, og jeg er også uforstående over for det, skatteministeren sagde under førstebehandlingen, og som er bekræftet under udvalgsarbejdet: at pengeinstitutterne ikke kan foretage denne sontring.

De eneste, der kan, er pengeinstitutterne – eller långiverne, sagt mere bredt. Den enkelte låntager har ikke en jordisk chance, uanset hvor ærlig man ønsker at være, for at give de rigtige oplysninger, og derfor må jeg sige, at hvis ikke skatteministeren kan stemme for det ændringsforslag, Socialdemokratiet har