

[Svend Auken]

Jeg husker fra mine fem år som arbejdsminister herinde, at de borgerlige partier i denne sal anså det for at være det om muligt vigtigste spørgsmål i forbindelse med arbejdsløshedsforsikringen, og jeg tror, at det dengang ville være blevet opfattet som direkte uforståeligt, hvis vi havde hævdet, at dette alene drejede sig om et spørgsmål om bevilningsteknisk praksis.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Jeg vil gerne takke finansministeren for svaret. Når finansministeren nu fortæller, at de 3,6–3,7 pct. alene er udtryk for en forventet prisudvikling, vil jeg bede finansministeren fortælle mig, hvad den før citerede sætning betyder: »F.eks. påtænkes dagpengenes højeste beløb reguleret under hensyntagen til lønudviklingen, hvorved forsikringsprincippet fastholdes.«

Hvor er dette princip i det foreliggende lovforslag? Er det ikke kun udtryk for en politisk holdning til, hvad man mener dagpengene skal stige med, mens det intet som helst har med lønudviklingen at gøre?

Helle Degn (S):

Det signal og den besked, regeringen og åbenbart også de partier, der står bag lovforslaget, så giver Folketinget, arbejdsmarkedets parter, Kommunernes Landsforening, Hovedstadsrådet og Amdsrådsforeningen, er, at vi fra nu af hvert eneste år skal igennem politiske slagsmål om, hvordan reguleringen, efterjusteringen og efterreguleringen skal være. Vi skal med andre ord med hensyn til en automatisk regulering af arbejdsløshedsdagpenge vende tilbage til tilstande, vi havde før 1967, hvor Folketinget hvert eneste år skulle igennem en politisk afklaring af, hvilken grad af regulering man ville give.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

I et eller to af svarene på spørgsmål, der er stillet i finansudvalget, har man spurgt om arbejdsmarkedets parters holdning til dette her, og dér siger lønmodtagerne udtrykkeligt, at det nye reguleringsprincip bryder med princippet om en regulering af dagpengesatserne i takt med lønudviklingen på arbejds-

markedet. Mener ministeren, at dette synspunkt er rigtigt, og hvordan harmonerer det med, at Det Radikale Venstre lige har sagt, at man skal regulere i forhold til lønudviklingen på arbejdsmarkedet? Kommer der ikke en modsætning i de forskellige love?

Finansministeren (Palle Simonsen):

Først til hr. Kaj Poulsen, der spørger om, hvad meningen egentlig er med det afsnit i fremsættelsestalen, hvor det siges, at f.eks. påtænkes dagpengenes højeste beløb reguleret under hensyntagen til lønudviklingen. Der ligger det i det, at man fastslår, at man i dette lovforslag alene regulerer i forhold til den forventede prisudvikling. Det forhindrer ikke, at man ved behandling af de enkelte love tager hensyn til andre udviklingsforløb, eksempelvis det, der er nævnt her.

Regulering efter reguleringspristallet er jo nu engang afskaffet – det er jeg fuldt opmærksom på at der er nogle her i Tinget der ikke synes er nogen god idé – og dette her træder i stedet for at sikre, at de enkelte ydelser ikke udhules i forhold til prisudviklingen. Men der har da også været praksis for, at man på en række lovområder gennem tiden har reguleret i forhold til andre ting; det kan man gøre, og det er det, der ligger i denne bemærkning.

Dernæst kun følgende til fru Helle Degn: jeg kan slet ikke se, at der er basis for noget som helst slagsmål ved vedtagelsen af finansloven, for det er fortsat et spørgsmål om at regulere i forhold til den forventede prisudvikling, og det gør man også på alle andre områder i finanslovforslaget.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Nu talte finansministeren kun om den forventede prisudvikling. Hvad med lønudviklingen i forhold til arbejdsløshedsdagpengene? Kommer der ikke en modsætning i de to love? Hvorfor skulle overhovedet det afsnit ind i loven om dagpengene? Hvis man i virkeligheden vil regulere dagpengene på en anden måde end den, man i øvrigt vil regulere på i henhold til denne lovgivning, er hele afsnittet vel komplet overflødig.

(Kort bemærkning).