

[Estrup]

Jeg skal blot sige til hr. Kaj Poulsen om selve det spørgsmål, der vedrører dagpengene, at Det Radikale Venstre fortsat ønsker at opretholde forsikringsprincippet i dagpengeordningen.

(Kort bemærkning).

**Helle Degn (S):**

Så vil Socialdemokratiet bede om, at lovforslaget kommer til fornyet udvalgsbehandling.

**Finansministeren (Palle Simonsen):**

Nu er det en debat om ændringsforslagene og ikke en principiel debat, men for en ordens skyld vil jeg gerne sige til fru Helle Degn, at jeg ikke fatter betragtningen om den unødige politisering, som man også har anført i betænkningen. Dette her er, som det blev fastslået under første behandling, en metode til at sikre, at en række ydelser bliver reguleret i forhold til den forventede prisudvikling. Det forhindrer ikke, at man i de separate love kan foretage andre former for reguleringer. Der er ikke tale om nogen som helst form for politisering på dette område.

Jeg har forstået, at fru Helle Degn egentlig synes, det er et meget godt forslag, men at fru Helle Degn har svært ved at finde argumenter for at stemme for det.

Til hr. Kaj Poulsen skal jeg kun sige, at lovforslaget har været sendt til høring i Landsarbejdsnævnet.

(Kort bemærkning).

**Helle Degn (S):**

Det, som efter Socialdemokratiets opfattelse kan betegnes som en unødigt politisering, er, at reguleringen af arbejdsløshedsdagpengene reelt betyder en nedskæring for de arbejdsløse og sygedagpengemodtagerne, idet regeringen har indgået et finanslovforlig med Det Radikale Venstre, som giver en dækning på 3,7 pct. Det vil i hvert fald ikke svare til den lønudvikling f.eks., der er tale om, og derfor er det et reelt led i regeringens nedskæringspolitik.

(Kort bemærkning).

**Kaj Poulsen (S):**

Jeg håber selvfølgelig, at finansministeren vil komme op og fortælle, at en regulering

på de 3,6 pct., som jeg tror der står i forslaget, ikke er udtryk for en politisk holdning. I fremsættelsestalen står der:

»F.eks. påtænkes dagpengenes højeste beløb reguleret under hensyntagen til lønudviklingen, hvorved forsikringsprincippet fastholdes.«

Hvad er det for en lønudvikling, ministeren dér hentyder til? Er det lønudviklingen i 1986, eller er det en forventet lønudvikling i 1987? Og vil reguleringen – hvad der ikke står noget som helst om i forslaget – betyde, at et eventuelt efterslæb, hvis det er lønudviklingen i 1987, kommer de ledige, de syge og dagpengemodtagerne til gode i 1988? Eller er de 3,6 pct. alene udtryk for et politisk tal? Der ligger i hvert fald ikke noget med hensyn til lønudviklingen bag det.

**Finansministeren (Palle Simonsen):**

Jeg er naturligvis parat til at fortsætte debatten fra førstebehandlingen, men jeg mener egentlig, at tingene blev slået ganske godt fast dér. Dette her handler alene om at regulere en række ydelser i forhold til den forventede prisudvikling i det kommende år. Og når man taler om en politisk fastsat procent, vil jeg gerne sige, at det er den procent, der i øvrigt er anvendt for alle andre poster på finanslovsforslaget. Den er ikke spor politisk bestemt, men sikrer kun, at der bliver reguleret i forhold til den forventede prisudvikling. Det er et godt og fornuftigt system, og det forstod jeg egentlig også på fru Helle Degn under førstebehandlingen at hun var enig i.

Det, der står tilbage – og det fremgår klart af lovforslaget – er, at dette her ikke forhindrer, at man kan regulere de enkelte ydelser på de respektive områder – f.eks. står der, at regeringen påtænker at regulere arbejdsløshedsdagpenge i forhold til lønudviklingen – men det er da noget, vi tager stilling til frem i tiden. Det, dette her drejer sig om, er alene en regulering i forhold til den forventede prisudvikling.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Jeg vil blot anholde finansministerens påstand om, at dette kun er teknik, og at det derfor er helt naturligt, at det hører under finansministeren og behandles i finansudvalget.