

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 8 uden for betænkningen af Albrechtsen (VS) betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 4.

§§ 10 og 11
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 9 uden for betænkningen af Albrechtsen (VS) forkastedes, idet 7 stemte for, 122 imod.

§§ 12-16
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Anden behandling af lovforslag nr. L 106:

Forslag til lov om ændring af automatiske reguleringsbestemmelser i tilknytning til statens udgiftsbudget. (Ændrede reguleringsbestemmelser).

Af finansministeren (Palle Simonsen).

(Fremsat 26/11 86. Første behandling 2/12 86. Betænkning 10/12 86).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Helle Degn (S):

Socialdemokratiet vil anbefale Folketingets medlemmer at stemme imod dette lovforslag. Jeg er af den opfattelse, at regeringen unødigt har politiseret en ellers teknisk fornuftig budgetteringsregel ved at søge at bruge den som et led i sin nedskæringspolitik.

Den foreslåede regulering af arbejdsledighedsdagpengene forstår vi f.eks. slet ikke at Det Radikale Venstre kan medvirke til at gennemføre ifølge denne lovgivning, idet der jo ikke er tale om en automatisk regulering ifølge lønudviklingen, som f.eks. hr. Estrup har gjort sig til talsmand for.

Jeg skal endvidere oplyse, at Socialdemokratiet vil undlade at stemme til de af finansministeren stillede ændringsforslag.

Kaj Poulsen (S):

Det er med nogen forundring, at vi ser, at det forslag, som arbejdsministeren har opgivet at gennemføre, nu skal gennemføres i finansudvalget af finansministeren. Det ser ud, som om man ikke rigtig vil have arbejdsmarkedets parter blandet ind i denne sag. Det ser ud, som om man ikke rigtig vil have det ressortudvalg, der beskæftiger sig med sagerne, til at behandle sagerne. Det tror vi er sket på baggrund af, at Det Radikale Venstre, når arbejdsministeren tidligere har givet udtryk for tanker i denne retning, har givet klare meldinger om, at det ikke ønskede at opgive den automatiske regulering af dagpengesatserne. Vi vil derfor gerne, hvis det er muligt, have en melding fra Det Radikale Venstre om, hvorvidt der er kommet andre holdninger til dette spørgsmål med hensyn til regulering af dagpengesatserne. Vi må helt klart inden tredjebehandlingen have fastslået, om Det Radikale Venstre står bag dette forslag fra regeringen om at fjerne den automatiske regulering af dagpengesatserne og regulere med et mindre beløb end det, man både i fremsættelsestalen og i selve lovtæksten skriver at man vil bruge. Vi forventer i dag at få besked fra Det Radikale Venstre om, hvorvidt man har opgivet sin hidtidige holdning til den automatiske regulering og nu er indstillet på, at dette her skal være en sag, der skal kæmpes om hvert år i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Estrup (RV):