

[Pia Kjærsgaard]

Hr. Svend Jakobsen tager afstand fra, at skatteyderne finder ud af, hvad deres penge bliver brugt til. Det er i virkeligheden det, hr. Svend Jakobsen gør.

Altid har man hørt fra Socialdemokratiet, at de Konservative og Venstre, og hvem der ellers modtager store bidrag fra forskellige organisationer, burde offentliggøre deres bidrag, og da der nu foreligger et konkret forslag fra Fremskridtspartiet om, at der skal være offentliggørelse omkring, hvad skatteydernes midler bliver brugt til, så står Socialdemokratiet af.

Når hr. Svend Jakobsen fortæller, at han bevæger sig ude blandt folk, så vil jeg stadig væk sige, at det ikke kan være rigtigt, for så stor forskel tror jeg nu ikke der er mellem de mennesker, jeg omgås, og dem, hr. Svend Jakobsen omgås.

Jeg har ikke set ret mange indlæg; jeg tror, jeg har set ét indlæg i dagspressen fra en debattør, som jeg ved er fra et bestemt politisk parti, en meget ivrig debattør, der til enhver tid vil forsvare, hvad hans parti gør, uanset hvor dårligt det gør det. Andre har jeg faktisk ikke set, og jeg følger temmelig meget med rundt omkring i debatten. Jeg har set avisers ledere, som i den grad er gået imod, også de borgerlige avisers. Jeg har set indlæg fra forskellige mennesker fra partioorganisationerne, som siger, at det kan de ikke stå model til.

Når hr. Svend Jakobsen så kommer med den, at vi er valgt herinde til at foretage indgreb, vedtage lovforslag og beslutningsforslag, så er det for billigt. Det er simpelt hen for billigt. Man kan udmærket godt tage enkelte væsentlige dele ud af den samlede pakke og sende dem ud til en folkeafstemning. Det ville være særdeles sundt for demokratiet, men jeg forstår godt, at de partier, der er interesserede i disse bidrag, ikke er interesserede i, at det kommer ud til en folkeafstemning.

**Albrechtsen (VS):**

VS vil, som jeg sagde før, stemme imod dette lovforslag, men jeg tror nu nok, at vi lige vil diskutere det en gang eller to, før vi støtter tanken om en folkeafstemning. Folkeafstemninger er en god ting at have mulighed for, især i store sager, der drejer sig om vidtgående ting såsom øgede beføjelser til EF

eller atomkraft. Det er et spørgsmål, om denne sag har en så stor rækkevidde. Det synes jeg nu alligevel jeg vil sige, før vi alle sammen lader os rive med af fru Pia Kjærsgaard, der vist er ved at koge en lille smule over i øjeblikket.

Det undrer mig, at fru Pia Kjærsgaard ikke kommenterer den kritik af Fremskridtspartiets ændringsforslag, som jeg fremkom med, for problemet er jo, at Fremskridtspartiets ændringsforslag ikke løser problemet, nemlig at regnskabspligten skal sikre, at bidragene bliver offentliggjort ved opgivelse af de enkelte bidrag ned til en beløbsgrænse på 1.000 kr. Det er jo ikke klart, hvilken detaljeringsgrad der skal være i regnskaberne ifølge det ændringsforslag, Fremskridtspartiet har stillet. Jeg synes, det er et lidt dårligt stykke arbejde rent teknisk, og det bliver ikke bedre af, at VS jo havde rundsendt det ændringsforslag, som vi har udarbejdet, og som løser dette problem, og som jeg ikke har hørt nogen rette tekniske indvendinger imod. Når det nu er en livssag for Fremskridtspartiet, så kunne man godt have udarbejdet sit ændringsforslag på en teknisk set lidt mere forsvarlig måde.

(Kort bemærkning).

**Dohrmann (FP):**

Jeg vil gerne svare hr. Albrechtsen på, hvorfor Fremskridtspartiet har været så beskeden i forbindelse med de to ændringsforslag, vi har fremsat. Det har vi ene og alene været, fordi vi meget gerne skulle have Socialdemokratiet til at støtte ændringsforslagene, og dermed er vi ovre i det, som jeg kom herop for. Jeg vil nemlig meget gerne stille et spørgsmål til hr. Svend Jakobsen på baggrund af, at vi jo mange, mange gange har hørt Socialdemokratiet udtale, at det gik ind for åbenhed omkring regnskaberne.

Nu er der stillet ændringsforslag fra Fremskridtspartiet, som giver en mindre åbenhed, ikke så omfattende, som vi kunne ønske det, men dog en mindre åbenhed, og så oplever vi, at Socialdemokratiet stemmer nej. Derfor er spørgsmålet til hr. Svend Jakobsen: foreligger der en mere omfattende aftale i forbindelse med dette, en aftale, som Folketinget ikke er bekendt med? Hvis dette her skal tages isoleret, så synes jeg rent ud sagt, at det er luskeri, og så står Socialdemokratiets ord