

[Kofod-Svendsen]

stik viser, at der i dag er 686. Det vil sige et fald på ca. 150 selskaber. Derfor har jeg lidt vanskeligt ved at se, at der er behov for lovgivning på grund af det, der hedder »Den stadig stigende anvendelse af kommanditselskabsformen. . .«.

For Kristeligt Folkeparti er det væsentligt, at det, når man kommer med et forslag, er virkelig grundigt gennemarbejdet. Jeg synes, at de argumenter, ministeren anvendte, at der er brug for yderligere prioritering og gennemarbejdelse, var udmærkede. Derfor vil vi ikke medvirke til dette forslag i den form, det har fået her.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

VS kan støtte dette forslag fra Socialdemokratiet. Vi kan ikke se det rigtige i argumentationen om, at fordi der ikke er så mange af disse selskaber, skal der ikke være nogen lovgivning.

Svend Andersen (S):

Jeg skal først takke de ordførere, der har været positive over for forslaget. Det var ganske vist ikke så mange, men det var SF, og jeg forstod også på de Radikales ordfører, at der var en positiv indstilling til nogle af de ting, der står i forslaget. Jeg forstår ikke helt, hvorfor man så ikke kan gå ind for forslaget, for de ting, der blev nævnt at man var velvilligt indstillet over for, er netop de ting, vi mener at forslaget skal omfatte.

Der blev spurgt, hvorfor vi ikke har fremsat det lovforslag, der står i betænkningen. Hertil kan jeg sige, at vi helt konkret mener, at det forslag, ministeren bør fremsætte, er det lovforslag, flertallet har udarbejdet i betænkningen. Hvis man spørger, hvad vores holdning er til det synspunkt, så er det det forslag.

Når vi ikke gjorde det, er det, fordi vi vidste, at regeringspartierne måske havde nogle indvendinger mod enkelte punkter, og så ville man måske være begyndt at diskutere de fejl eller indvendinger, der var, frem for at diskutere, om vi skulle have en lovgivning eller ej. Derfor ville vi hellere lave en opfordring til regeringen om at komme med et udspil til et lovforslag, som vi så kunne diskutere.

Derimod er jeg ikke så begejstret for de bemærkninger, ministeren kom med. Jeg for-

står ikke den argumentation, ministeren anvender. Når der nu findes 70.000 selskaber her i landet, der er registreret, og som er undergivet den selskabsretlige lovgivning, hvad er så baggrunden for, at 686 selskaber ikke skal være undergivet den samme regulering og den samme lovgivning? Hvad er det for typer organisationer, der har fået den magt over regeringen, at de kan få lov til at stå helt frit, når det drejer sig om dannelse af selskaber?

Hvorfor skal de personer, der indgår i disse, ikke være kendt på samme måde som andre? Hvorfor skal der ikke være den samme beskyttelse for indskyderne i et kommanditselskab, som der er for andre? Hvorfor skal der ikke være sikkerhed for, at indskudskapitalen rent faktisk er til stede, og hvorfor skal der ikke være den mindretalsbeskyttelse, som er nødvendig for, at indskudskapitalen rent faktisk er der, og sikkerhed for, at ingen såkaldte stille deltagere kan trække deres indskudskapital ud, når de opdager, at det kan være fordelagtigt? Hvorfor skal den beskyttelse ikke være til stede, hr. minister?

Det er nogle spørgsmål, vi måske kan komme tilbage til i udvalget og få en nærmere forklaring på: hvad er det for organisationer, der har fået denne kolossale magt over regeringen? Eller er det måske enkeltpersoner, der har fået det? Rent faktisk er det jo et stort flertal i det udvalg, regeringen i sin tid nedsatte, som har lavet betænkningen, og som har lavet lovudkastet. Det udvalg var sammensat af alle relevante berørte organisationer. Det kan ikke være særlig dækkende organisationer, der over for ministeren har frarådet, at lovforslaget bliver fremsat, men man kan have sine anelser; og det kan vi håbe på at vi kan komme tilbage til.

Jeg vil takke de ordførere, der er velvilligt indstillet, og jeg forstår på Det Radikale Venstre, at det godt vil være med til, at vi arbejder videre på at opfordre regeringen til at komme med noget, der ligner den lovgivning, som vi her har givet udtryk for at vi ønsker at få.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling