

[Frank Pedersen]

gende og overskuelig lovgivning på produktansvars- og -sikkerhedsområdet.

Vor holdning til det foreliggende forslag vil være meget afhængig af den dokumentation, der kan gives for, at de allerede eksisterende speciallovgivninger om produktsikkerhed fungerer utilfredsstillende eller er utilstrækkelige.

Området er jo allerede dækket af særregler i markedsføringsloven og af forbrugerombudsmandens virksomhed. Det er langt fra sikkert, at disse særregler er tilstrækkelige, men eventuelle huller kunne jo tænkes dækket ved de eksisterende regler.

I hvert fald er det væsentligt for os, at hvis der skal gennemføres en omfattende generel lovgivning om almindelig produktsikkerhed, skal der være et dokumenteret behov herfor. Vi skal ikke bare lovgive for lovgivningens skyld.

Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg er meget enig med den sidste ærede taler. Vi skal ikke lovgive blot for lovgivningens skyld.

Dernæst vil jeg sige, at spørgsmålet om produktsikkerhed er et vældig vigtigt spørgsmål. Derfor har jeg også med både interesse og tilfredshed mærket mig de forskellige konkrete ting, ministeren har redegjort for, også hvad der er sket siden 1985, og det ønsker jeg at henholde mig til.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Heller ikke VS mener, at man skal lovgive for lovgivningens skyld, men denne lovgivning er til for at beskytte forbrugerne.

Vi er ligesom sidste gang meget enige i det forslag, Socialdemokratiet har fremsat. Vi mener, det er meget vigtigt, at det fortsat er producenternes, importørernes og forhandlerens ansvar, at et givet produkt, som der står i bemærkningerne, ikke indebærer nogen sundhedsmæssig eller sikkerhedsmæssig risiko. Det er dem, der skal bevise det.

Så var fru Anne Grete Holmsgård, da forslaget blev behandlet sidste gang, inde på nogle overvejelser vedrørende det nævnt, det særlige organ, der skal nedsættes, og dér vil jeg godt spørge fru Tove Lindbo Larsen, hvem der skal sidde i det nævnt, og om det er en forudsætning, at der er enighed i nævnet, før man kan stille nogle sikkerhedsmæssige

og sundhedsmæssige krav, eller før man kan få et produkt helt væk fra markedet.

Alt i alt synes vi, det er udmærket at gå i gang nu. Jeg synes ikke, industriministerens argumenterede specielt overbevisende. »Med tiden« sagde han. Hvad er »med tiden«? Somme tider, når man siger det her i Folketinget, er det måske omkring år 2000. Kunne ministeren ikke præcisere lidt nærmere, hvornår »med tiden« er, sådan at vi kan få sat et årstal på?

Tove Lindbo Larsen (S):

Denne situation ligner jo alle de andre situationer, vi er i, når vi diskuterer forbrugerpolitik. Der går en skillelinje gennem folketingsalen mellem de borgerlige partier og Socialdemokratiet og partierne til venstre for os. Og så har vi denne siksaklinje i midten: de Radikales holdning til forslagene.

Det kan selvfølgelig ikke undre, at det ser sådan ud, for det er ligesom ved at blive en tradition, hver gang vi skal tale om forbrugerbeskyttelse og lignende.

Jeg vil gerne komme med nogle kommentarer dels til det, der er sagt, dels til baggrunden for vores holdninger, der fremgår af det forslag, der ligger på bordet.

Ministerens udtrykke jo pænt og nydeligt, at regeringen var interesseret i, at der ikke var farlige stoffer på markedet, og at der ikke skete nogen ulykker. Det lyder da både pænt og godt, men problemet er bare, at man fra regeringens side ikke vil gå med til at skabe grundlaget for, at man ikke får de farlige stoffer, og at der ikke sker ulykker.

Det forslag, som foreligger her, skal klart ses i sammenhæng med lovforslaget om produktansvar. Det skal være en forebyggende lov, sådan at der ikke sker de nævnte ulykker, og sådan at der ikke kommer disse farlige stoffer og produkter på markedet. Derved kommer produktansvarsloven faktisk ikke til at virke så voldsomt meget, fordi der ikke kommer så mange sager frem, og det er det, der er meningen med en produktsikkerhedslov.

Derfor burde det være helt naturligt, at alle sagde: når vi gerne vil have en produktansvarslov, som EF også gerne vil have, er det en helt naturlig følge, at vi så også beslutter os for en lov om produktsikkerhed.