

[Kofod-Svendsen]

fremme ligestilling, og et forslag, som man ikke tror vil fremme det, som forslaget tilsigter, ville det jo være lidt mærkeligt at gå ind for. Kristeligt Folkeparti kan således ikke tilslutte sig forslaget udformning.

Jeg skal desuden meddele fra hr. Bollmann, at hans parti, CD, heller ikke kan medvirke ved gennemførelsen af dette forslag.

Dohrmann (FP):

Det ser jo meget smukt ud, når man den ene gang efter den anden kommer med nogle milde gaver til enten den ene eller den anden gruppe i befolkningen. Det, man bare altid glemmer at fortælle, er, at det hele skal betales.

Hvis vi nu tager dette forslag til folketingsbeslutning og starter fra oven, hvor man skriver: »... hvorefter staten skal refundere de offentlige arbejdsgivere . . .«. Jamen hvem er de offentlige arbejdsgivere? Ja, det er også skatteborgerne. Skatteborgerne, det er os alle sammen. Det er simpelt hen en sammenrodning af ting. Over 87 pct. af befolkningen er lønmodtagere, og hver eneste gang man kommer med nogle udgiftskrævende lovforslag, er det naturligvis ensbetydende med, at skatterne skal forhøjes.

Det vil altså sige, at man flytter lidt fra den ene cigarkasse over i den anden, og så er der nogle, der ikke har råd til at betale, og så får de et lille tilskud, og så er det meningen, at de skal stå og bukke eller neje dybt og sige tak til Storebror Staten, tak til det folketingsflertal, som måske kunne finde på at udvide denne ordning.

Som sagt af andre ordførere er det en genfremsættelse, og vi afviser naturligvis også denne gang forslaget.

Kinch-Jensen (VS):

Da VS' arbejdsmarkedspolitiske ordfører, fru Elisabeth Bruun Olesen, desværre ikke kan være til stede, skal jeg fremføre følgende:

Fra VS' side blev det præciseret sidste gang ligesom fra mange andre ordførere, at vi mener, der skal ansættes vikarer i stillinger, der står tomme på grund af barselorlov, af hensyn til arbejdspladsens øvrige medarbejdere. For når man indfører en lovændring, f.eks. en forøget barselorlov eller den

femte ferieuge eller, som man nu skal i gang med, en 39 timers arbejdsuge, er det urimeligt, at man rundt om i kommunerne faktisk ikke oplever det som en forbedring, men som en nedskæring, idet der ikke er vikardækning. Der er ikke personalekompensation f.eks. for arbejdstidsnedsættelsen, heller ikke for den forøgede barselorlov.

Det betyder faktisk, at det, som umiddelbart herindefra ligner en forbedring, rundt omkring i de enkelte offentlige kommunale institutioner, f.eks. på daginstitutionerne, bliver til en nedskæring, bliver til færre personaleresourcer til at forestå det samme arbejde. Derfor synes vi også, i forlængelse af de ting, hr. Carsten Andersen rejste vedrørende hele den offentlige sektor og personaleresourcerne her, at man bør vedtage dette forslag, ligesom man burde have taget konsekvenserne af nogle af de forslag, jeg i øvrigt har nævnt.

Det blev diskuteret sidste gang den 30. april i år, hvor stor diskriminationen af kvinder i den fødedygtige alder egentlig er, og om den er blevet større på grund af barselorlovens forøgede længde. Det er svært at sige. Jeg tror egentlig ikke, at der er tale om, at diskriminationen er blevet forøget af den forlængede barselorlov, men det ville være rart at få noget yderligere materiale om det, og det lykkedes ikke under udvalgsbehandlingen sidste år.

Vi er meget positive over for Socialdemokratiets forslag. Det skulle vist fremgå af det, jeg har sagt, at når man gennemfører noget, som set fra statshold er forbedringer, men som i kommunerne med hensyn til vikarkonti faktisk kan gå hen og blive forringelser, så finder vi det rimeligt, at man følger lovgivningen op ved også at sikre, at der kan komme vikardækning.

Det var også tydeligt sidste gang, dette forslag blev behandlet, så vidt jeg har kunnet læse det i de grønne hæfter, at arbejdsministeren sagde, at det ville være rimeligt at lave noget, og at han var positiv over for hensigten i forslaget, nemlig at hjælpe kvinderne på arbejdsmarkedet i forbindelse med forlængelsen af barselorloven. Men det lykkedes ikke mig at høre i dag, hvad sådan et forslag fra arbejdsministeren så skulle bestå i. Ud over de mere arbejdsmarkedspolitiske tiltag synes jeg ikke, det var muligt for mig at forstå, hvad det var for en rigtigere løsning af disse