

[Carsten Andersen]

dersøgelsen om flugten fra den offentlige sektor, vi kan tage undersøgelsen om sygefravær i Post- og Telegrafvæsenet, og vi kan tage arbejdsmiljøundersøgelsen på en række arbejdspladser i den offentlige sektor.

Det er typisk, at den egentlige arbejdsgiver her, nemlig finansministeren, som er ansvarlig bl.a. for den statslige sektor, ikke er til stede, men sender en stråmand, som må klare nogle af disse ting.

Dette forslag omhandler for ca. 90 pct.s vedkommende offentligt ansatte. Det er den offentlige arbejdsgiver, der svigter på dette område, for den private arbejdsgiver ser sin fordel i at få de servicefunktioner udført, som den, der er på orlov, ikke kan udføre. Hvis ikke det sker, går virksomheden i stå. Men for den offentlige arbejdsgiver er det en besparelse, hvad der også er gjort opmærksom på i bemærkningerne til forslaget.

Bestemmelsen om, at der skulle ydes refusion fra sygesikringen til arbejdsgiveren, kom jo netop for at give funktionæren eller tjenestemanden en vis sikkerhed i ansættelsesforholdet. Det står i bemærkningerne til lovforslaget fra 1972, og det var bl.a. hr. Palle Simonsen også inde på i sine bemærkninger, dengang man behandlede det. Men det falder jo bort, når man ikke kommer med denne vikar i orlovssituationen.

Hvis dette forslag ikke kan komme igennem, vil vi fra SFs side derfor overveje at fremsætte et forslag om, at der kun kan ydes dækning fra sygesikringen til arbejdsgivere for dagpenge til funktionærer og til staten for tjenestemænd, såfremt der kommer en vikar, sådan at det er en betingelse for at betale disse penge, at der er en vikar i jobbet. Så tror jeg vi vil få løsning på dette problem.

Estrup (RV):

Det er jo en genfremsættelse, og derfor vil jeg gerne starte med at henvise til, hvad fru Lone Dybkjær sagde den 30. april i år. Jeg kan helt tilslutte mig, hvad der blev sagt ved den lejlighed, gående ud på, at vi fra radikal side helt er enig i den diagnose, som stilles i forslaget – der er problemer i diskriminatorisk retning med den øgede barselorlov – men at vi på den anden side ikke mener, at dette forslag vil hjælpe på problemet, dels fordi man kan sige, at den offentlige sektor

nok ikke er det sted, hvor problemerne trods alt er størst, selv om de givetvis kan være til stede, dels – og det er måske nok det vigtigste – fordi vi i meget høj grad frygter, at hvis man yderligere lægger en belastning på personalepolitikken, så får man diskrimination i endnu større grad, og det er trods alt ikke det, vi ønsker. Det ville være at gøre ondt værre.

Derfor er vi stadig væk på jagt efter en løsning, ligesom vi var det, da debatten sluttede i april måned. Jeg ved ikke, om man kan sige, at jagten har været særlig intensiv i arbejdsmarkedsudvalget; der er jo heller ikke gået så frygtelig lang tid, i hvert fald ikke hvis man regner i arbejdsmåneder.

Jeg synes, vi skal fortsætte med at prøve, om vi kan finde en løsning. Vi er i hvert tilfælde interesseret i det fra radikal side, men jeg vedkender mig også, at det er svært, og jeg har ikke nogen færdige modeller på nuværende tidspunkt.

Jeg kan altså sige, at vi er positive over for at finde en eller anden løsning. Dette forslag mener vi bare ikke er løsningen.

(Kort bemærkning).

Carsten Andersen (SF):

Den skal blive ganske kort. Hr. Estrup, hvori ligger diskriminationen, hvis dette forslag bliver vedtaget?

(Kort bemærkning).

Estrup (RV):

Diskriminationen ligger der allerede, men vi frygter, at den vil blive værre, i det øjeblik arbejdsgiveren ved en ansættelse også skal tage noget af det, der følger af barselorloven, med ind i overvejelserne. Det lægger også et øget bånd på personalepolitikken. Det er simpelt hen det, der er vores frygt.

Kofod-Svendsen (KRF):

I de første par linjer i bemærkningerne til forslaget udtrykkes der glæde over udvidelsen af barselorloven. Den glæde kan jeg helt tilslutte mig. Men når det gælder forslagets intention, må jeg virkelig spørge: mon dette forslag vil fremme ligestillingen?

Jeg har prøvet at gå det igennem og overveje, og min konklusion er, at jeg ikke ud fra det, der siges her, kan se, at dette forslag vil