

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Allerførst skal jeg huske at svare på et spørgsmål fra hr. Carsten Andersen om de arbejdsløses rettigheder. Jeg er fuldstændig enig med hr. Carsten Andersen, og det er også præciseret i forslaget bemærkninger, at en sådan ordning naturligvis skal omfatte de arbejdsløse. Dermed ville man altså også have en ordning, der helt fundamentalt adskiller sig fra det system, som Det Radikale Venstre i forbindelse med dagpengenedskæringerne har fået gennemført sammen med regeringen.

Så vil jeg blot sige til hr. Estrup, at vi jo så er enige om, hvordan disse penge vil blive finansieret ifølge forslaget. Hr. Estrup kan mene, at det er dårligt, at arbejdsgiverne skal betale, og at det har nogle konsekvenser, hr. Estrup ikke bryder sig om. Det vil gælde alle spørgsmål vedrørende overenskomster. Det vil også gælde, hvis vi diskuterer nedsat arbejdstid eller genopretning af de offentligt ansattes lønefterslæb, eller hvad det kan være. Vi har den opfattelse, at jo mere arbejdsgiverne kan komme til at betale, jo bedre er det, og naturligvis er det allerbedst, hvis vi kan sikre, at de i så lille et omfang som muligt bliver i stand til at vælte det over på priserne. Det kan hr. Estrup medvirke til at sikre, bl.a. ved at gribe ind over for høje profiler, men det er en lang diskussion.

Jeg kan mærke, formanden er lidt utålmodig over den, men det var hr. Estrup, der bragte det på bane og gjorde det nødvendigt at præcisere dette.

Formanden:

Ja, vi kan komme vidt omkring på denne fredag. Hr. Estrup har ordet for en kort bemærkning.

Estrup (RV):

Det skal være min sidste. Jeg indrømmer også, vi er langt henne på dagen.

Jeg vil blot konstatere, at det, hr. Albrechtsen sagde nu, var, at VS også godt vidste, at det var lønmodtagerne, der faktisk skulle betale denne regning. Virksomhederne er ikke bare en stor kasse, man kan komme og hente pengene i, og det synes jeg er det, vi skal gøre os klart.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 40:

Forslag til folketingsbeslutning om vikardækning ved barselorlov.

Af Jytte Andersen (S) m.fl.

(Fremsat 11/11 86).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Fru Jytte Andersen var under sidste punkt på dagsordenen inde på, at der er grænser for, hvor mange gange Socialdemokratiet fremsætter det samme forslag uden at få det vedtaget. Jeg havde håbet, at denne regel også gjaldt i forbindelse med dette forslag, for det er jo blevet fremsat nogle gange, og det har aldrig før kunnet vedtages, og det kan det sikkert heller ikke i dag.

Jeg kan henvise de meget interesserede til forhandlingerne i Folketingstidende 1985-86, sp. 10428-10429. Men da det nu er sat til forhandling, vil jeg også gerne gentage noget af det, jeg sagde sidste gang, nemlig at vi som bekendt gerne vil være med til at fjerne barrierer for kvindernes ligestilling på arbejdsmarkedet. Det er vi i gang med en lang række initiativer til, men her mener vi faktisk, at det er lige præcis det modsatte, man er i gang med. Man er i gang med at skabe barrierer. Hvis dette bliver vedtaget, er man i gang med at skabe barrierer for kvindernes ligestilling på arbejdsmarkedet. Dette forslag er aldeles uegnet til at fremme ligestillingen.