

[Bollmann]

Jeg skal blot sige, at efter de bemærkninger, ministeren har gjort, og de oplysninger, han er kommet med, betragter jeg forslaget som overflødigt. Vi er tilfredse med, at det nu er fastsat til 9 timer, og derfor kan debatten her vel blive meget kort.

Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg skal heller ikke forlænge debatten ret meget. Jeg vil sige tak for det, ministeren sagde om initiativet, sådan at reglen om de 10 timer er blevet til 9. På den måde har vi den sikkerhed, vi har ønsket, og det synes vi er det afgørende i denne sag.

Albrechtsen (VS):

VS finder det fuldstændig forståeligt, at SF har ønsket, at dette skulle bringes i orden. Som det også fremgik af arbejdsministerens besvarelse, har også VS arbejdet for at få bragt det i orden. Jeg kan give forslagsstillerne og også hr. Kaj Poulsen tilsagn om, at vi meget gerne medvirker til de yderligere skridt, som bliver nødvendige ud over den foreløbige løsning i form af 9-timers reglen, som ministeren har truffet beslutning om.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg skal sige tak for behandlingen. Når den er blevet, som den er blevet, er det klart nok, at det skyldes, at formålet med forslaget, nemlig at der skulle gribes ind i denne sag, inden det gik ravsrukende galt, er opfyldt, inden vi nu får behandlingen her i folketingsalen. Det skal ministeren ikke have utak for; tværtimod skal ministeren have tak for det.

Når jeg alligevel har valgt ikke at tage forslaget tilbage, hænger det sammen med det, bl.a. hr. Kaj Poulsen sagde, at vi formentlig får en arbejdstidsnedsættelse igen, og så står vi altså med et nyt problem, fordi problemet ikke er løst.

Jeg skal hilse og sige til dem, der argumenterer med, at hvis vi ændrer grænsen fra 10 til 8 timer, så kan der ske misbrug, at det kan der kun under forudsætning af - bl.a. hr. Estrup har argumenteret sådan - at arbejdstiden ikke bliver sat ned efter de regler, som man egentlig gerne ville, nemlig at nedsætte den daglige arbejdstid. Hvis det blev realiteten, så ville der ikke ske spor ved at sætte den ned til 8 timer. Så ville der overhovedet

ikke kunne blive tale om misbrug. I øvrigt tror jeg, det er stærkt begrænset, hvad der har været af misbrug her.

Socialdemokratiet siger, at det gerne vil have fundet lovgivningen på det her område, for vi har ikke fundet den. Hr. Kaj Poulsen mener altså heller ikke, vi har fundet den med vores forslag. Jeg forstår på det, hr. Kaj Poulsen siger, at det er nødvendigt, at vi kigger på det her, for ellers står vi i samme situation igen, og så skal vi altså lægge pres på arbejdsministeren, for ellers finder han jo på nogle andre ting, som er urimelige.

Det, at de Radikale skal pressés ind i sagen og skal konsultere ministeren, for at vi overhovedet kan få sat gang i sagerne, er jo historien bag det her. Det skal de Radikale såmænd ikke have utak for. Tværtimod. Det synes jeg var glimrende.

Jeg håber, vi kan drøfte det her videre, for jeg kan høre på arbejdsministeren, at han mener, at dette slet ikke er en sag, vi skal kigge mere på. Det må være noget, parterne skal se på. Jeg håber, at parterne vil se på det og så komme til os og sige, hvad vi skal gøre, for det bliver nødvendigt, om ikke lovgivningsmæssigt, så i hvert fald cirkulæremæssigt. På en eller anden måde skal det rettes til.

Arbejdsministeren siger, at fru Lilli Gyldenkilde tager ganske fejl, for dette problem blev rejst, da vi drøftede lovgivningen omkring indgrebet i foråret 1985. Hvis man nu har tid, så sætter man sig ned og nærlæser de bemærkninger. Så vil man forstå, at det, jeg henfører til, ikke er det, ministeren fik det henført til, nemlig at spørgsmålet ikke havde været rejst i forbindelse med lovgivningen i foråret 1985. Det ved jeg godt at det har været. Det, jeg siger, er - jeg tillader mig at citere fra bemærkningerne:

»Det har ikke været meningen, at deltidsansatte og andre skulle have forringet dagpengeudbetaling.«

Det er det, jeg henfører til, når jeg siger, at den problematik var i hvert fald ikke en, vi diskuterede i forbindelse med lovforslaget. Det har aldrig været meningen, at deltidsansatte skulle have forringet deres vilkår for supplerende understøttelse på grund af denne sag. I det hele taget har det ikke været meningen, at der skulle ske ændring af dagpengene, da vi behandlede det forslag.