

[Socialministeren]

slaget: *kan* ydes personlige tillæg, men der er overhovedet ingen tvivl om, at kommunen *skal* yde personlige tillæg hertil. Det fremgår, siger teknikerne, bl.a. af, at rådighedsbeløbet ikke omfatter personlige tillæg til hjemmehjælp. Det er den tekniske forklaring på det. For min skyld kan vi godt skrive »skal«, for det er »skal«.

Pensionister, der har mellem 0 kr. og op til, at disse personlige tillæg er aftrappet, får naturligvis, altså afhængigt af, hvor de ligger, bedre vilkår, end de har i dag. Der er en lavere betaling, og de, der ingenting har, skal ikke betale. Det vil jeg gerne slå fast, og det kan vi få mejslet ud i udvalget, så der ikke er nogen tvivl om det. Det er naturligvis ikke meningen, at de pensionister, der ingenting har, skal stilles dårligere, end de er i dag; det kunne lige passe. Jeg vil gøre fru Joanna Rønn opmærksom på, at der i bemærkningerne faktisk står: »For de vanskeligst stillede pensionister dækkes betalingen ved et personligt tillæg, se herom det fremsatte forslag om ændring af lov om social pension.« Der står så det samme. Der er ingen slinger i valsen.

Flere ordførere brugte udtrykket »stop for plejehjem og beskyttede boliger«. Ja, i bistandsloven. Der er ikke tale om et stop for plejehjem, men jeg tror ikke, jeg har misforstået boligministeren, hvis vi gerne begge vil lade den besked udgå, at det efter vores opfattelse ikke er særlig velset at bygge plejehjem i den gamle forstand. Men der er ikke noget stop. Vi ved da godt, at ikke mindst Københavns Kommune ville få problemer med det, og derfor er det efter boligministerens forslag muligt at bygge plejehjem. Vi synes ikke, det er en særlig god idé, men kommunalbestyrelsen kan sætte et plejehjemsbyggeri i gang også efter de nye lovforslag vedrørende ældreboliger. Men det er flyttet over i boligministerens lovforslag, fordi vi gerne vil have den ensartede finansieringsmodel, og det er noget teknik, som ligger i boligudvalget og hos boligministeren.

Der er ikke tale om et stop for plejehjem, og det synes jeg er væsentligt at få understreget. Men vi synes – og det tror jeg at der er et flertal i Folketinget der synes – at i langt overvejende grad skulle vi se at komme væk fra den type byggeri og over i noget andet, som i højere grad tilgodeser ældre menne-

skers behov for at leve en normal tilværelse, ligesom de har gjort det hele deres liv.

Jeg skal ikke gå meget mere ind i de tekniske problemer. Fru Birthe Hansen nævnte spørgsmålet om nogle forringelser i de beskyttede boliger; det må vi se på. Det her er ikke ment som forringelser, det er ment som det modsatte, og jeg håber også, det er rigtigt, at det er det modsatte. Vi ser naturligvis ekstra på det i udvalget.

Jeg vil gerne takke ordførerne for den imødekommende holdning til lovforslaget, og altså ikke mindst fordi jeg har en fornemmelse af, at de holdninger, som ligger i lovforslaget, er der i hvert fald flertal for. Så ser vi på det praktiske i udvalget, og jeg tror også, at jeg kan konstatere en nogenlunde bred tilslutning til hovedelementerne i lovforslaget. Det siger jeg tak for.

(Kort bemærkning).

Joanna Rønn (S):

Jeg vil godt benytte lejligheden til at slå fast, at jeg ikke har sagt noget om, at de dårligst stillede kom til at betale. Det, jeg var ude efter, var at redegøre for den dobbelte administration, hvor de skal betale og får pengene igen. Det kan man læse i Folketingets forhandlinger, så det behøver vi ikke at skændes om.

Men når det nu er ministerens klare opfattelse, at de absolut ikke under nogen omstændigheder skal betale, så vil jeg da foreslå, at vi fastholder den gamle formulering. Det er da faktisk nemmere. Så er man fri for den administration, når det gælder den varige hjemmehjælp.

Til fru Aase Olesen vil jeg også gerne sige, at man jo ikke fremover kan få flere problemer med at finde ud af, hvad der er varig hjemmehjælp, end man har i dag. Så den dér forskydning af problemerne, som fru Aase Olesen var bange for at vores gratis varige hjemmehjælp skulle give, kan vi ikke rigtig få øje på.

Der var et enkelt spørgsmål, jeg ikke fik svar på fra ministeren, og det var, om amtets plejehjem for yngre handicappede også skulle omfattes af denne ordning.

Selvfølgelig har jeg også læst boligministerens lovforslag og noteret mig, at man kan lave ældreboliger uden eget køkken, i princippet det, vi kender som plejehjem i dag.