

[Socialministeren]

række – jeg bryder mig ikke om udtrykket – frynsegoder, som den pågældende anden pensionist med den lille ekstra indtægt ikke får, så jeg synes nok, der er glidende overgange i spørgsmålet om, hvem der er svagest stillet.

Man skal også være opmærksom på, at vi jo ikke fra regeringens side går ud og løser samspilsproblemer for og uddeler sociale tilskud til folk, der har en stor indtægt ved siden af. Det kunne da lige passe! Hvorfor i alverden skulle vi dog det? Vi laver nogle mere glidende overgange, men selvfølgelig er der da en øvre grænse for, hvornår man holder op med at få varmhjælp, personlige tillæg og tilskud til ditten og datten. Det manglede da også bare! Det er den lavere del af indtægtsgruppen, vi hjælper med dette, og det er også meningen. Her tager regeringen naturligvis sigte på, hvem der har arbejdsmarkedspension og hvem der forsikrer sig ved siden af i dag, men vi ved også, hvem vi ønsker for fremtiden under den ene eller den anden form – det skal vi ikke skændes om i dag, går jeg ud fra – at tilskynde til at skabe sig nogle arbejdsmarkedspensioner. Det er jo den laverelønnede gruppe, som i hvert fald stort set ikke har disse ordninger, og det er dens fremtidige pensionsindtægter, vi vil tage hensyn til, så den ikke bliver straffet, og så den i dag kan se et formål med på et eller andet tidspunkt at gå ind i noget, der kunne ligne en supplerende arbejdsmarkedspension.

I øvrigt er der også dette med, at de, der ingenting har, slet ingenting får ved dette, men det er nu en sandhed med modifikationer, og det skal vise sig under udvalgsbehandlingen. Jeg forstår godt, hvis der er nogle, der ikke har kunnet gennemskue det hele i dette forslag – jeg har såmænd selv haft svært ved det – men det er faktisk sådan, at de bindende regler om varmhjælp meget vel kan komme til at gavne pensionister, som ingen indtægter har, for der er altså vidt forskellig praksis i kommunerne i dag.

Det andet er – og det vil eksemplerne vise – at hvad plejehjemsbeboerne angår – og nu bevæger vi os altså lidt over i det næste lovforslag, det håber jeg at jeg har tilladelse til – er det faktisk således, at det er de pensionister, der ingen indtægter har eller har meget små indtægter ved siden af – det vil sige, at de ingen pension har, men har disse indtægter – der vinder mest ved at få udbetalt deres

pension og ved, at de såkaldte lomme penge, som jeg gerne vil kalde »restpensionen«, bliver mere end fordoblet pr. måned for denne gruppe. Det er de pensionister, der ingenting har ved siden af, som specielt bliver hjulpet her, og det er jeg selvfølgelig helt tilfreds med. Det er altså en sandhed med modifikationer, men naturligvis deler jeg den opfattelse, at de pensionister, der ingenting har ved siden af pensionen, ikke skal betale for de andres forbedringer. Det grundsynspunkt mener jeg bestemt vi skal fastholde, og vi skal gerne gå lovforslaget igennem igen for at se, om der kunne være eksempler på det, for det er der ingen der ønsker, det vil jeg gerne understrege. Det manglede bare!

Jeg vil også understrege, som jeg sagde det, at der er mennesker med en ganske lille indtægt ved siden af pensionen, som har det dårligere end de, der kun har folkepensionen.

Hjemmehjælpen nævnte hr. Erik B. Smith, og det er da rigtigt, at vi går fra den indkomstafhængige ydelse for hjemmehjælpen. Det betyder, at de, der betaler i dag, betaler 65 kr. i timen eller i hvert fald noget med 370–380 kr. om ugen, hvor vi nu foreslår en udgiftsafhængig ydelse for hjemmehjælp, som kommer til at beløbe sig til 13 kr. i timen, altså maksimum 78 kr. om ugen. Men det er sandelig ikke sådan, at de, der har meget små indtægter ved siden af, forudsættes at betale de penge. Det står fremhævet, at det naturligvis går ind under personlige tillæg, som jo får en helt ny afprøvningsmodel, nemlig fra 10.000 kr. og helt op til 40.000 kr., hvor de i dag falder væk totalt ved 10.000 kr. – mener jeg det er.

SF rejste også spørgsmålet, om det virkelig er rimeligt, at man, når man har 30.000 kr. i indtægt, skal have personlige tillæg. Nu er det jo således, at afprøvnings forudsætter, at man til personligt tillæg – hvis man i øvrigt er berettiget til det – får en tilskudsprocent. Hvis man f.eks. har, jeg kan for nemheds skyld sige 25.000 kr. i indtægt ved siden af, så får man en tilskudsprocent, der hedder 50, og det betyder, at hvis man kommer i betragtning med et personligt tillæg til, hvad det nu kan være, er det 50 pct. af det, man får dækket; det er altså ikke 100 pct. Der er altså en afprøvnings fra de 10.000 kr. til 40.000 kr., og den, der har 40.000 kr., er altså nede på 0 i tilskudsprocent, mens den, der