

[Birthe Hansen]

mennesker ville en hurtig ikrafttræden have meget stor betydning.

Vi har imidlertid også lagt mærke til en anden ting, nemlig at der ikke i lovforslaget tales om, hvilke indtægter ved siden af pensionen det drejer sig om. For os at se er der nemlig en væsentlig forskel på en indtægt på f.eks. 30.000 kr. årligt, som stammer fra en pension fra ATP, eller som eventuelt er overskud af en ejerbolig, og så en indtægt på 30.000 kr. årligt, der er afkast af en formue. Hvis formuen er på 400.000 kr. med et afkast på 7½ pct., er det også 30.000 kr.

Der tales heller ikke i forslaget om en formuegrænse. Den, vi har i øjeblikket på 30.000 kr. for personlige tillæg og på 35.000 kr. for varmemhjælp, kan vi måske godt være enige i er for lille, men er det rimeligt, at personer med en formue på f.eks. de førortalte 400.000 kr. i kontanter med et afkast på 30.000 kr. årligt skal være berettigede til personlige tillæg?

Sådan som lovforslaget foreligger i dag, forekommer det at være både indviklet og også administrativt besværligt. For os at se havde det nok været enklere, hvis lovforslaget alene havde indeholdt en ændring af beregningsreglerne for grundbeløb og pensions-tillæg og man så forsøgte at klare resten over skattepolitikken.

En meget stor del af problemet i pensionsloven ligger i forholdet til skatteloven, for det er jo sådan i dag, at en indtægt ved siden af pensionen dels nedsætter pensionen og eventuelt medfører udelukkelse af personlige tillæg, dels beskattes med over halvdelen. Men de personlige tillæg er og bliver opfattet som almisser. Pensionisten skal hen at søge hver gang. Alle vil nu engang helst betale enhver sit. Det var der måske en mulighed for, hvis ikke man pensionsmæssigt og skattemæssigt straffede dem, men lod dem beholde deres ekstraintægt uden skat og pensionsnedsættelse. Vi mener, det var en bedre løsning af problemet, for så undgik vi, at halvdelen af Danmarks pensionister nu skal turen over socialforvaltningen for at søge personlige tillæg.

Vi har også bemærket, at alle beregninger af udgiften for staten er behæftede med stor usikkerhed. Sammenlagt vil det på pensionsområdet, på personlige tillæg og på boligstøtteområdet udgøre 2 mia. kr. om året, men det er stadig væk behæftet med meget stor

usikkerhed. Disse penge kunne efter vores mening bruges på en mere fornuftig måde og til et mere forenklet system, et system, der betød, at den ældre handicappede ikke behøvede at gå tiggergang til kommunen.

Vi mener derfor, der bør sættes på en generel forhøjelse af pensionen, eventuelt kombineret med en skattelettelse for pensionister, specielt samgifte, og de personlige tillæg skal ikke afskaffes, de skal fortsat findes som et sikkerhedsnet. Men udgangspunktet må være, at pensionisten skal kunne klare sig for den pension, han eller hun får. Alt andet er lapperier samt en forældet tankegang, som er med til at fastholde disse folkepensionisters samspilsproblemer, som nemlig er de almisser, de skal modtage.

#### Aase Olesen (RV):

Når Folketinget nu tager fat på at løse samspilsproblemerne for pensionister, er det den sidste del af den aftale, som blev indgået i foråret 1984 mellem regeringen og Det Radikale Venstre. Da vedtog man at standse indbetalingerne til Den Sociale Pensionsfond og for de penge løse nogle meget alvorlige problemer for pensionister.

Dels var der ægtefællesamordningsfradraget. Det er klart. Det træder også i kraft lidt successivt og heldigvis med Socialdemokratiets stemmer. Der er tale om delpensionen, som nu træder i kraft, desværre uden Socialdemokratiets stemmer. Og endelig har vi nu et forslag til en langsigtet plan om at få aftrappet samspilsproblemerne, ikke fordi jeg tror, at vi når til vejs ende og totalt ophæver samspilsproblemerne – det ligger jo i sagens natur, at det kan man ikke, så længe vi overhovedet har et socialt velfærdssystem – men man kan sige, at man bløder dem op, og så kan man selvfølgelig altid diskutere, hvor meget man skal bruge på det, hvor socialt det er, og hvor hurtigt det skal ske.

Der skal i hvert tilfælde ikke være nogen som helst tvivl om i dag, at der fra Det Radikale Venstre skal komme en klar melding om, at disse lovforslag og deres principper skal gennemføres, og at vi ikke skal trække denne sag ud i en årelang udvalgsbehandling, som hr. Erik B. Smith ligesom antydede.

Vi er helt indstillet på at gå ind i udvalgsarbejdet for at få belyst helt nøjagtigt, hvad