

[Ruth Olsen]

er jo det, vi mener pensionister skal have mulighed for.

Vi kan godt se det rimelige i, at de, der har en god, moderne lejlighed, også skal betale lidt mere end den, der sidder i en gammel, kakkelovnsfyret, dårligt isoleret bolig uden badeværelse. Men for det første betyder højere husleje ikke altid bedre boligstandard, og for det andet har pensionister ikke mange muligheder for at vælge frit, sådan at de bare kan skaffe sig noget andet, hvis de foretrækker at betale lidt mere for at bo lidt bedre, eller hvis f.eks. ægtefællen dør og huslejen dermed stiger relativt. Også derfor må vi sige om dette lovforslag, at vi gør vores betingede tilslutning afhængig af en del opklaringsarbejde i udvalget.

#### **Estrup (RV):**

Det er jo klart et meget positivt sigte, der er med dette lovforslag. Vi kan fra radikal side helhjertet give tilslutning til den del af det, der vedrører løsningen af samspilsproblemerne. Det må være rigtigt, at vi nu prøver på at få gjort båndene mindre stærke mellem de ydelser, som man kan få, og de indkomststigninger, som ydelsesmodtagerne har. Det tror jeg er et vigtigt socialt fremskridt, og derfor er vi fuldstændig enige i forsøget på at reducere grænsebeløbene.

Vi er derimod noget betænkelige ved det, der er føjet til vedrørende egenbetalingen. Det kan være rigtigt og fornuftigt nok at sige, at man på en eller anden måde skal prøve at bremse boligforbruget og give også de grupper, der her er tale om, en vis egeninteresse i ikke at udvide boligforbruget ud over alle grænser. Men det er jo meget svært, når man regner i procenter, at se forskel på, om der er tale om et m<sup>2</sup>-forbrug, der øges, eller det faktisk er en pris, der sættes i vejret, og det vil sige, at de 10 pct.s egenbetaling, der er tale om, virker fuldstændig symmetrisk, hvad enten der er tale om et egentligt øget boligforbrug eller der blot er tale om en huslejestigning. Det synes jeg kan være ganske betænkeligt, og det er i hvert fald noget, vi meget gerne vil kigge nærmere på i udvalget, ligesom vi også gerne vil kigge på, om dette eventuelt kunne betyde, at man i modsætning til, hvad der må være intentionerne med lovforslaget, faktisk får lagt en bremse på pensionisternes egeninteresse i at flytte fra

de lidt større boliger, som de har i øjeblikket, til de ældre regnede boliger, som oprettes. Det kan næppe have været meningen. Men en række af de ældre regnede boliger vil formentlig være dyrere, og derved kan vi måske komme i den situation, at vi lægger en bremse på den mobilitet, som vi gerne ville stimulere. Det må også indgå i udvalgsarbejdet, og det, synes vi, må i sidste ende afgøre, om dette forslag kan komme uændret igennem eller der skal ændringer til. Men hovedsigtet kan vi støtte.

#### **Birgith Mogensen (CD):**

Dette lovforslag om en lempelse af pensionisternes samspilsproblemer drejer sig om boligstøtte. Hvad angår boligydelsen, kan vi i CD tilslutte os, at der sker en aftrapning kombineret med en gradvis indførelse af en beskeden egenbetaling.

Vi er opmærksomme på, at fordelingen af boligmassen ikke overalt er lige hensigtsmæssig, når man sammenligner husstandsstørrelse, boligareal og huslejens størrelse, og derfor mener vi, at denne del af lovforslaget på længere sigt vil give en bedre fordeling. Når de nye regler så tilmed gennemføres over en 5-årig periode, er vi overbeviste om, at ingen i den sammenhæng kommer i klemme. CD kan altså støtte lovforslaget fuldt ud.

#### **Kofod-Svendsen (KRF):**

For nogle dage siden havde vi jo en mere principiel debat om en lettelse af pensionisternes samspilsproblemer, og den udmøntes nu i en række enkelte lovforslag, hvoraf vi her har et til behandling. Vi glæder os over det sigte, der er med lovforslaget, og vil medvirke til en hurtig udvalgsbehandling.

#### **Albrechtsen (VS):**

Jeg vil ikke uden videre afvise dette forslag. Det kan være lidt vanskeligt at gennemskue alle beregningerne, men det går altså ud på, at der skal bruges 125 mill. kr. til formålet, og så er problemet, om det nu også er lavet på den rigtige måde.

Jeg er enig med de ordførere, der har sagt, at et af hovedproblemerne i forslaget er egenbetalingselementet. Det er der et flertal der har tilkendegivet, og det anser vi også for at være et problem ved forslaget.