

[Boligministeren]

kommunalbestyrelsen. Spørgsmålene om boligform og placering er jo i dag 100 pct. kommunalpolitiske afgørelser, og løsningen af ældreboligproblemet hører med i det samlede boligpolitiske billede i den enkelte kommune. Jeg har fuld tillid til, at man i den enkelte kommune er ansvarlig og selv er opmærksom på det problem, der skal løses, lige så ansvarlig og lige så forudseende, som man er fra centralt hold.

Spørgsmålet om den almennyttige model har jeg svaret på. Der er ingen tvivl om – det står også i lovforslaget – at forudsætningen for private er, at det finansieres via den almennyttige model, når det gælder huslejeafsettelsen.

Så blev der sagt om pensionskasserne, at det er stoppet her fra Folketinget. Det, Folketinget har sagt, er, at der er realrenteafgift på formuertilvæksten, og der er jo mange mennesker, der betaler en formueafgift, og det forhindrer ikke en pensionskasse i at bygge ældreboliger. De er bare blevet så meget mere velhavende, og det kan man jo kun glæde sig over.

Hr. Albrechtsen spørger, hvad Københavns og Frederiksberg Kommuner mener. Det har været forelagt for Københavns og Frederiksberg Kommuner, og Frederiksberg Kommune har svaret, at de synes, at det er et godt lovforslag, og anbefaler det. Københavns Kommune har ikke sagt noget imod; det er forelagt København Kommune, og siden har man ikke hørt noget. Det opfatter jeg som positivt, når det gælder Københavns Kommune, og det er ikke ganske usædvanligt, at man ikke får positive tilkendegivelser; vi plejer at høre, hvis man ikke kan gå ind for et forslag. Det er altså forelagt.

(Kort bemærkning).

Torben Lund (S):

Når jeg tager ordet, er det såmænd ikke for at forlænge debatten synderlig, men jeg kan ikke lade være med nu at tilslutte mig hr. Estrups irritation over boligministerens måde at svare på.

Før gik det på, at vi andre ingen respekt havde for det kommunale selvstyre. Så argumenterede jeg for, at man skulle pille ordet »private« ud af lovforslaget; da de alligevel ikke kan tjene penge på dette her, er der jo ingen grund til at have »private« stående i

lovforslaget. Men nu får jeg at vide, at jeg skulle have udtrykt noget om »afskyelige private mennesker«. Jeg tror, at boligministeren og jeg har en helt forskellig holdning til vores medmennesker, til vores omgivelser. Sådan går jeg ikke og tænker om andre mennesker. Men hvorfor skulle private bygge ældreboliger efter denne lovgivning, hvis de ikke kan tjene penge på det? Det var såmænd det eneste, jeg forsøgte at påpege. Jeg synes, det er en underlig måde at argumentere på.

Jeg skal blot slutte med at sige, at jeg har bemærket de Radikales holdning til lovforslaget, og jeg har meget stor tiltro til, at det i fællesskab vil være muligt for os at få tilrettet forslaget sådan, at vi også får et ældreboligbyggeri fremover, som er udtryk for en aktivitetsudvidelse.

(Kort bemærkning).

Lizzie Lichtenberg (KF):

Hr. Torben Lund er jo et meget ungt menneske; derfor tænker han ikke i de baner, men der kunne jo godt være en gruppe mennesker, der havde lyst til at lave, lad os kalde det »oldekoller«, og der kunne være andre byggerier, som ville blive karakteriseret som værende private. Vi har Rotaryklubber og andre klubber, som slår sig sammen om bebyggelser. De får ikke offentligt tilskud, men det er private boliger, og dem skal der også være plads til. Jeg tror, det er den boligform, vi vil synes bedst om, når vi bliver gamle. Jeg vil i hvert fald gerne have lov til også at kunne vælge mine naboer, når jeg bliver gammel. Derfor skal man bibeholde diskussionen på det plan og ikke straks mene, at privat er noget grimt noget, for det er faktisk det, vi lever på i det daglige.

Hvad angår spørgsmålet om non-profit, kan jeg kun give hr. Estrup ret, men problemet foreligger jo heller ikke, når vi bygger til os selv; men det må vel være et privat byggeri, når vi bygger til os selv.

(Kort bemærkning).

Estrup (RV):

Jeg skal blot komme med en enkelt kommentar vedrørende pensionskassebyggeriet og boligministerens bemærkninger i den anledning.