

[Torben Lund]

nødvendigvis gå ud over kvaliteten af byggeriet på andre punkter. Det er derfor, vi er optaget af, om rammebeløbet nu kan holde, og det er derfor, vi mener, at rammebeløbet for det almennyttige byggeri ikke kan slå til, hvis vi skal have nogle ordentlige boliger for de ældre, som opfylder det formål, de netop skal, nemlig at de ældre får en bolig, de kan bevæge sig så meget ikke bare indeni, men også ud og ind af, som overhovedet muligt.

Til allersidst vil jeg sige, at jeg synes, det var en interessant bemærkning, boligministeren gjorde om, at dette her er uden profit, og det refererer specielt til, at der i lovforslaget står, at også private skal have mulighed for at forstå disse ting, men jeg må forstå boligministerens bemærkning sådan, at der dermed ikke skulle være nogen problemer med at få det med private pillet ud af lovforslaget, for jeg gad da nok se den private, som ikke er en selvejende institution, eller som ikke er en almennyttig organisation, der så binder an med denne opgave, men jeg forstår, at vi nok kan få dette punkt ud af lovforslaget.

Estrup (RV):

Boligministeren har en særlig evne til at sikre sig, at debatterne ikke bliver korte. Vi troede, vi skulle være færdige ved frokosttid, men når man så her bagefter starter med at skyde en del af ordførerne motiver i skoene, som jeg synes er ganske urimelige, og derefter undlader at svare på spørgsmål, ja, så får man en længere debat. Jeg synes, det er fuldstændig urimeligt at gøre de indvendinger, der har været mod forslaget, til et spørgsmål om, at Folketinget ved bedre, og at man ikke vil lytte til kommunalpolitikere. Jeg synes, det er horribelt, at det skal stå som overskriften over boligministerens svar.

Det, det drejer sig om, er, at vi gerne vil vide noget mere om, hvordan vi får sikret en løsning på ældreboligproblemet; det har boligministeren et ansvar for. Det, vi klandrer boligministeren og lovforslaget for, er, at der ikke ligger nogen planlægning bagved. Det er ikke det eneste eksempel, vi har på, at Boligministeriet ikke i tilstrækkeligt omfang interesserer sig for den langsigtede planlægning. Men her er et af dem, og hvis Folketinget og kommunalbestyrelserne skal sætte penge i boligbyggeriet, skal det ikke ske ud

fra hovsalovgivning, men ud fra noget, der er velbegrunderet og langsigtet. Det synes jeg boligministeren skal overveje i stedet for at beskyldte os andre for ikke at ville tage hensyn til det kommunale selvstyre.

Da boligministeren skulle svare på spørgsmålet, om der nu kom flere boliger eller ej, gik han for det første overhovedet ikke ind i det citat, som jeg fremhævede, og som hr. Torben Lund nu også var inde på, nemlig hvad der var intentionerne med lovforslaget. Der står jo meget klart, at sigtet er 1.500 boliger, og det kan jo ikke harmonere med det behov, vi ved der er. Boligministeren var overhovedet ikke inde på det citat, men sagde i stedet for, at der var masser af muligheder for at bygge flere boliger, og at det stort set ikke kostede kommunerne noget. Hvis de skulle bygge 500 boliger ekstra, kostede det 2½ mill. kr. Ja, hvorfor? Fordi man ikke fra statens side er villig til at gå ind med en yderligere finansiering på området, og fordi boligministeren ikke har anvist andre muligheder.

I stedet for fik vi en reaktion på det forslag, jeg havde stillet med hensyn til pensionskasserne, at der jo var frit slag. Nej, hr. boligminister, der er ikke frit slag, for regeringen sørgede i fællesskab med Socialdemokratiet sidste år for at få bremset de muligheder, der var for virkelig at gøre pensionskassernes byggeri af ældreboliger tillokkende. Det kan man ikke slippe uden om bare ved at sige, at der er frit slag.

Endelig vil jeg sige, at jeg er glad for, at vi fik understregningen af, at de private skulle være inde i ældreboligbyggeriet på en non-profit-basis. Det synes jeg vi skal have understreget i forslaget; så vil vi også være tilfredse.

Albrechtsen (VS):

Jeg stillede ministeren det spørgsmål, om der ville komme et nyt og rimeligt og forbedret forslag på baggrund af flertallets tilkendegivelse. Ministerens svar må forstås sådan, at ministeren ikke vil tage initiativ til ændringer af det forslag, der foreligger her. Hvis det er forkert forstået, vil jeg bede ministeren korrigere det. Men jeg mener ikke, det kan forstås anderledes, end at der ikke kommer yderligere udspil i denne sag fra regeringens side, og dermed heller ikke noget, som kan bruges til